

श्रीमद्भगवद्गुरोरेणभूतबलिपुत्रदन्ताचार्येभ्यो नमः ।



निर्झरि-सूत्र समन्वय
[षट्क ऋगम-सिद्धान्त ग्रन्थ समन्वय की तालिका]

ग्रन्थ-रचयिता—

त्रिद्यावारिधि, वादीभकेसरी, न्यायालङ्कार, धर्मवीर

श्री० पं० मकखनलालजी शास्त्री 'तिलक'

मोरेना (ब्रालियर स्टेट)

वीर सेवा मन्दिर दिल्ली



कर्म सभा;

पुस्तक

मार्ग

श्रीः
सिद्धांत सूत्र समन्वय

श्रीमान सेठ वंशीलाल गङ्गाराम,
काशीवाल, नादगोवि ।

तथा

श्रीमान सेठ गुलाबचन्द खेमचन्दशाह,
सांगली के प्रदत्त द्रव्य द्वारा मुद्रित ।



सम्पादक--

श्रीमान पं० रामप्रसाद जी शास्त्री, बम्बई ।



प्रथमवार]
१००

वीर सं० २४७३

[मूल्य
स्वाध्याय

प्रकाशक—

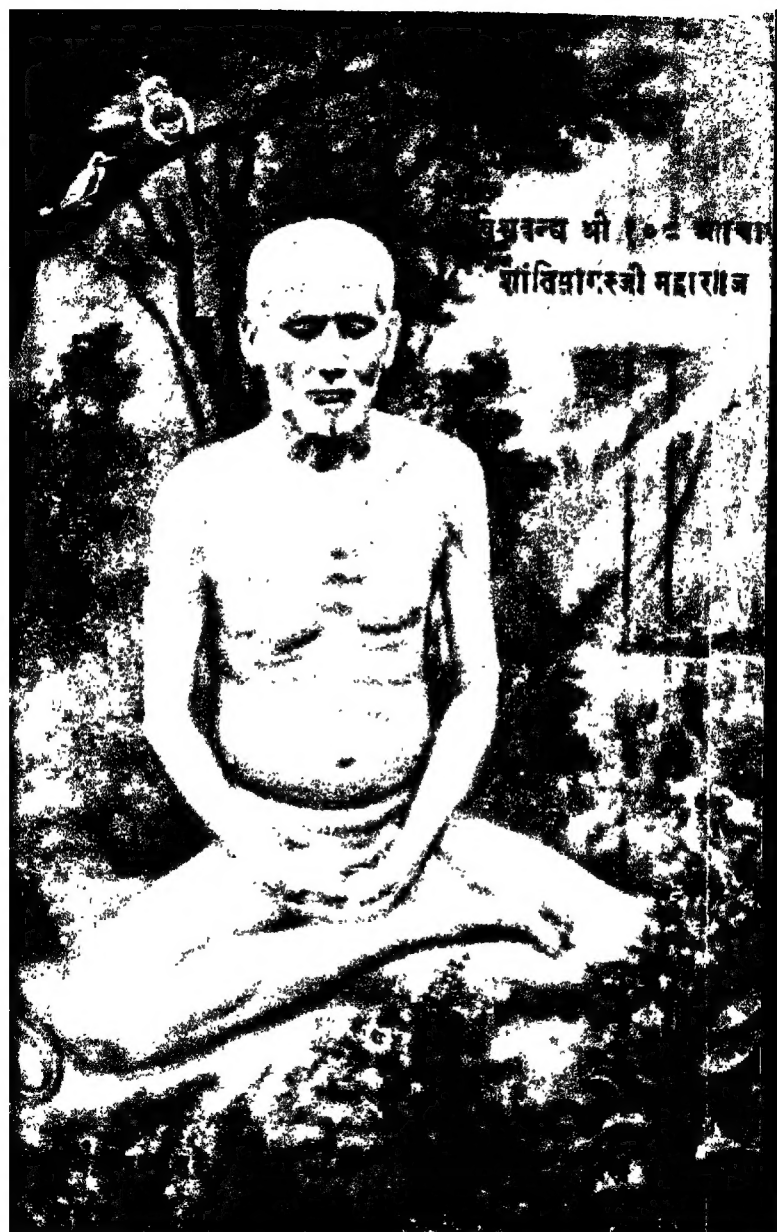
दिगम्बर जैन पञ्चायत बम्बई,

[मुद्रारुमण गजचन्द्र, मयूरचन्द्र हुकमचन्द्र द्वारा]

मुद्रक—

अर्जुनकुमार शास्त्री,

प्रोप्रा:-अकलङ्क प्रेस मुलतान शहर ।



प्रस्तावना



अधिकार और उद्धार

इस षट्खण्डागम सिद्ध २१ शास्त्रको परमागम कहा जाता है, गोमट्टसार आदि अनेक शास्त्रों में ई. ५ पट्खण्डागम का बल्लेख परमागम के नाम से ही किया गया है। यह सिद्धांत शास्त्र अनेकदेशज्ञाता आचार्यों द्वारा रचा गया है अतः अन्य शास्त्रों से यह अपनी विशिष्टता व असाधारणता रखता है। इसी लिये इसके पढ़ने पढ़ाने का अधिकार गुरुस्थों को नहीं है, किन्तु बीतराग मुनिगण ही इसके पढ़ने के अधिकारी हैं। यह बात अनेक शास्त्रों में स्पष्ट की गई है। गुरुस्थों को तो विशेष रूपसे प्रथमानुयोग एवं चरणानुयोगके शास्त्र और आचकाचार ग्रन्थों का स्वाध्याय करना चाहिये, उनका प्रमथिक उपयोग और कल्याण उन्हीं से हो सकता है। हमने इस सम्बन्ध में एक छोटा सा ट्रैक्ट भी “सद्धर्मशास्त्र और उनके अध्ययन का अधिकार” इस नाम से लिखा है जो छप भी चुका है, उनमें अनेक प्रमाणों से यह सिद्ध किया गया है कि गुरुस्थों को इस सिद्धान्तशास्त्र के पढ़ने का अधिकार नहीं है। इसी सम्बन्ध में एक विस्तृत ट्रैक्ट भी हम

लिखना चाहते थे, सामग्री का संग्रह भी हमने किया था परन्तु उसका उपयोग न देखकर उसमें शक्ति व्यय करना फिर व्यर्थ समझा ।

हमारी यह इच्छा अवश्य थी कि इन प्रश्नोंका बीर्णोद्धार हो, और उनकी हस्तलिखित अतियां मुख्य मुख्य स्थानों में सुरक्षित रखी जायं । परन्तु 'बड़ मुद्रित कराये जाकर उनकी बिक्री की जाय' हम इसके सचेष्ट विरोधी हैं । जब तक परमागम-सिद्धांत शास्त्र ताडपत्रों में लिखे हुये मूढचिह्न में विराजमान थे, तब तक उनका आदर, विनय भक्ति और महत्त्व तथा उनके दर्शन को अभिलाषा समाज के प्रत्येक व्यक्ति में समर्पित पाई जाती थी, परन्तु जब से उनका मुद्रण होकर उनकी बिक्री हुई है तब से उनका आदर विनय भक्ति और महत्त्व उतना नहीं रहा है, प्रत्युत प्रशास्य के विपरीत साधनाओं का साधन वह परमागम बना लिया गया है, इसलिये आज भलेही उसका प्रचार हुआ है परन्तु लाभ और हित के स्थान में हानि हो अभी तक अधिक प्रतीत हुई है । जैसा कि वर्तमान विवाद और आन्दोलन से प्रसिद्ध है ।

हमारे तीन टूकट

सिद्धांतशास्त्र में सिद्धांत विपरीत समावेष्टा देखकर हमें द्रैक लिखने पड़े हैं । एक तो वह जिसका उल्लेख ऊपर किया जा चुका है । दूसरा वह जो "दिगम्बर जैन सिद्धांत दर्पण (प्रथम-भाग)" के नाम से बम्बई की दिगम्बर जैन पंचायत द्वारा छपा कर प्रसिद्ध किया गया है । जिसमें द्रव्यस्वीमुक्ति, सबलमुक्ति

और केवली कवतादार इन तीनों बातोंका सप्रमाण एवं-युक्तियुक्त
स्वरूप है। और तीसरा द्रैकट यह ग्रन्थरूप में पाठकों के
सामने है।

सिद्धांतशास्त्र का अवलोकन

बहुत समय पहले जब हम जैनवित्री (श्रवण बेसगोला) होते
हुए मुडवित्री गये थे तब वहां के पूज्य भट्टारक महोदय जी ने हमें
बड़े स्नेह और आदर के साथ उन ताड़पत्रों में लिखे हुए सिद्धांत
शास्त्रों के दर्शन कराये थे। कर्पूर दीपकों से उनका आरती की
गई थी। उस समय हमें बहुत ही आनन्द आया था और उनके
दर्शनों से हमने रत्नों की प्रतिमाओं के दर्शन के समान ही
अपने को सौभाग्यशाली समझा था। फिर आज से कई वर्ष
पहिले जब परमपूज्य आचार्य शान्तिसागर जी महाराज ने अपने
समस्त शिष्य मुनि संव सहित वारामती में चातुर्मास लिया था
तब स्वर्गीय धर्मवीर दानवीर सेठ राव जी सखाराम दोशी के
साथ हम भी महाराज और उनके रुच दर्शन के लिये वहां गये
थे। उस समय परमपूज्य आचार्य महाराज ने सिद्धांत शास्त्र
को सुनाने का आदेश हमें दिया था। तब कबीर पौन माह रहकर
महाराज और संव के समस्त हस्त लिखित मूल प्रति पर से (उस
समय (सिद्धांत शास्त्र मुद्रित नहीं हुये थे अतः उनका हिन्दी अर्थ
भी अनुवादित नहीं था) प्रतिदिन श्रुतः और मध्यरात्र में कबीर
१०-१२ पत्रों का अर्थ और आशय हम महाराज के समस्त निवेदन
करते थे। वह ग्रन्थाशय सुनाना हमारा परम गुरु के समस्त एक

शिष्य के नाते ज्योत्साम की परीक्षा देना था। विशेष कठिन स्वयं पर जहाँ हम रुककर पंक्ति का अर्थ विचारते थे वहाँ कुशाम्बुद्धि, सिद्धांत रहस्यज्ञ आचार्य महाराज स्वयं उस प्रकरण गत भाव का सारी करण करते थे। वह वाचन और भी कुछ समय तक चलता परन्तु मुनि विहार में रुकावट आ जाने से हैदराबाद (नितामस्टेट) के धर्म खाते के मिनिष्टर से मिलने के लिये जाने वाले दक्षिण प्रांतीय जैन डेप्युटेशन में हमें भी जाना पड़ा अतः वह सिद्धांत वाचन हमारा वहीं रुक गया। अस्तु।

जब गृहस्थों को सिद्धांत शास्त्र पढ़ने का अधिकार नहीं तब यह वाचन कैसा ? ऐसी शक्ती का उठना सहज है और वह बात समाचार पत्रों द्वारा उठाई भी गई है। और यह किसी अंत में ठीक भी कही जा सकती है। परन्तु इस सम्बन्ध में हमारा कहना यह है कि हमारा वाचन हमारा स्वतन्त्र स्वाध्याय या पठन पाठन नहीं था, किन्तु परम गुरु आचार्य महाराज के आदेश का पालन मात्र था। जिसे एक अपवाद या विशेष परिस्थिति कहा जा सकता है। सर्व साधारण लोग अन्य शास्त्रों के समान प्रतिदिन के स्वाध्याय में सिद्धांत शास्त्र को भी रख लेते हैं अथवा शास्त्र सभा में उसका प्रवचन करते हैं वह सब पठन पाठन कहलाता है ऐसा पठन पाठन सिद्धांत शास्त्र का गृहस्थों के अधिकार से उसी प्रकार निषिद्ध है जिस प्रकार कि सर्व साधारण के समस्त सुते रूप में झुलक को केशलवन अथवा लङ्गोटी हटाकर नग्न रहने का निषेध है।

परन्तु वह अपवाद तो दूसरी बात थी परमगुरु का आह्वान—
 पालन मात्र था अब तो हमको इस षट्खण्डागम सिद्धांत शास्त्र
 का पर्याप्त अवलोकन एवं मनन करना पड़ा है। यह विशेष
 परिस्थिति पहली परिस्थिति से सर्वथा विभिन्न है। यह स्वतन्त्र
 अवलोकन अवश्य है, तिर भी दिगम्बरत्व के एवं सिद्धांत के घातक
 समावेशों एवं बैसी समझों को दूर करने के लिये हमें बिना
 इच्छा के भी इन सिद्धांत शास्त्रों का अवलोकन करना पड़ा है।
 अन्यथा परमागम के अध्ययन की हमारी अभिलाषा नहीं है
 अपना ज्योपशम दृढ़ आदिक एवं सद्भावना पूर्ण होना चाहिये
 फिर बिना सब ग्रन्थों के अध्ययन के भी समधिक बोध एवं
 परिज्ञान लिया जा सकता है। अध्ययन तो एक निमित्त मात्र है
 ऐसी हमारी धारणा है। हमने यह भी अनुभव किया है कि
 सिद्धांत शास्त्र बहुत गम्भीर है उनमें एक विषय पर अनेक
 कोटियां प्रश्नोत्तर रूप में उठाई गई हैं उन सबों के परिणाम तक
 नहीं पहुँच कर अनेक विद्वान एवं हिन्दी भाषा भाषी मध्य की
 कोटियों तक ही वस्तुस्थिति समझ लेते हैं। उस प्रकार का
 दुरुपयोग भी उनकी पूर्ण जानकारी के बिना हो जाता है। अतः
 अनधिकृत विषय में अधिकार करना हितकारक नहीं है।
 मर्यादित नीति और प्रवृत्ति ही उपादेय एवं कल्याणकारी होती
 है। इस बात पर समाज को ध्यान देना चाहिये।

—बुद्धि का सदुपयोग—

महर्षियों ने भिन्न २ अनेक शास्त्रों की रचना एक एक विषय

को लेकर की है। प्रतिपाद्य विषय बहुत हैं और वे भिन्न-भिन्न शास्त्रों में वर्णित हैं। हमने समस्त शास्त्रों को देखा भी नहीं है। फिर तपः प्रभाव से उत्पन्न निर्मल सूक्ष्म त्रयोपशम के धारी महर्षियों के द्वारा रचे हुये शास्त्रों का प्रतिपाद्य विषय अत्यन्त गहन और गम्भीर है, और हमारी जानकारी बहुत छोटी और स्थूल है। ऐसी अवस्था में हमारा कर्तव्य है कि हम उन शास्त्रों के रहस्य को समझने में अपनी बुद्धि को उन शास्त्रों के वाक्य और पदों की ओर ही लगावें। अर्थात् ग्रन्थाशय के अनुसार ही बुद्धि का भुजाव हमें करना चाहिये। इसके विपरीत अपनी बुद्धि की ओर उन शास्त्रों के पद-वाक्यों को कभी नहीं खींचना चाहिये। हमारी बुद्धि में जो जंजा है वही ठीक है। ऐसा समझ कर उन शास्त्रों के आशय को अपनी समझ के अनुसार लगाने का प्रयत्न कभी नहीं करना चाहिये। यही बुद्धि का सदुपयोग है।

जब हम इस बात का अनुभव करते हैं कि जिन भगवत्कुण्ड-कुण्ड स्वामी का स्थान वर्तमान में सर्वोपरि माना जाता है। जिन की आज्ञा के आधार पर दिगम्बर जैन धर्म का वर्तमान अभ्युदय माना जाता है, जैसा कि प्रतिदिन शास्त्र प्रवचन में बोला जाता है—

मंगलं भगवान् वीरो मंगलं गौतमो गणो ।

मंगलं कुन्दकुन्दायो जैनधर्मोऽस्तु मंगलम् ॥

ऐसे महान् दिगम्बर आचार्य शिरोमणि भगवत्कुन्दकुन्द स्वामी अङ्ग के एक देश ज्ञाता भी नहीं थे। ऐसी अवस्था में हमारा ज्ञान

किन्तु गणना में आ सकता है ? फिर भी हम लोग अपने पाण्डित्य का प्रदर्शन करें और जनता के धमकते बोरवाणी अथवा बोर उपदेश कहकर अपनी समझ के अनुसार ऐसा इतिहास उपस्थित करें जो शास्त्रों के आशय से सर्वथा विपरीत है तो वह वास्तव में विवृत्ता नहीं है, और न प्राज्ञ है । किन्तु अपनी तुच्छ बुद्धि का केवल दुरुपयोग एवं जनता का प्रतारण मात्र है ।

आजकल समाज में कतिपय संस्थायें एवं विद्वान् ऐसे भी हैं जो अपनी समझ के अनुसार आनुमानिक (अन्दाजिया) इतिहास लिखकर ग्रन्थ कर्ता-आचार्यों के समय आदि का निर्णय देने और आगे पीछे के आचार्यों में किन्हीं को प्रामाणिक किन्हीं को अप्रामाणिक ठहराने में ही लगे हुए हैं । इस प्रकार की कल्पना पूर्ण लोभ को वे लोग अपनी समझ से एक बड़ा आविष्कार समझते हैं ।

इसी प्रकार आजकल यह प्रवृत्ति भी चल पड़ी है कि केवल १०० पृष्ठ का तो मूल एवं सटीक ग्रन्थ है, उसके साथ १५० पृष्ठों की भूमिका जोड़कर उसे प्रसिद्ध किया जाता है उस भूमिका में ग्रन्थ और ग्रन्थकर्ता आचार्यों की ऐसी समालोचना की जाती है जिससे ग्रन्थ और उसके रचयिता-आचार्यों की मान्यता एवं प्रामाणिकता में सन्देह तथा भ्रम उत्पन्न होता रहे ।

जिन वीतराग महर्षियों ने गृहस्थों के कल्याण की प्रचुर भावना से इन ग्रन्थों की रचना की है, उनके उस महान् उपकार और कृतज्ञता का प्रतिफल आज इस प्रकार विपरीत रूप में दिया

जारहा है यह देखकर हमें बहुत खेद होता है । इस प्रकार के पाण्डित्य प्रदर्शन से सम्राज हित के बदले उसका तथा अपना अहित ही होता है । और जैन धर्म के प्रचार के स्थान में उसका ह्रास एवं विपर्यास ही होता है ।

जो जैनधर्म अनादिकाल से अभी तक युग-प्रवर्तक तीर्थंकर, गणधर, आचार्य, प्रत्याचार्य परंपरा से अविच्छिन्न रूप में चला आ रहा है । और जिसका वस्तु स्वरूप प्रतिपादक, सहेतुक अकाट्य सिद्धान्त जीवमात्र के कल्याण का पथ प्रदर्शक है और पूर्वोपर अविच्छिन्न है उस धर्म में उक्त कृतियां व्युत्क्रांस के ही चिन्ह समझना चाहिये । अस्तु ।

हमने अपने पूर्व पुण्योदय से जिनवाणी के दो अक्षरों का बोध प्राप्त किया है उसका उपयोग आगमातुकूल सरलता से तत्त्व ग्रहण और पर प्रतिपादन रूप में करना चाहिये यही बुद्धि का सदुपयोग है और ऐसा सद्भाव धारण करनेमें ही स्व-पर कल्याण है । आशा है हमारे इस नम्र निवेदन पर संस्कृत पाठी तथा आंग्लभाषा-पाठी सभी विद्वान् ध्यान देंगे ।

अद्वेय धर्मरत्न पण्डित लालारामजी शास्त्री की

आभार या आशीर्वाद

इस ग्रन्थ के लिखने के पहले हमने इस सम्बन्ध में जितने नोट किये थे उन्हें लेकर हम अपने बड़े भाई साहेब श्रीमान धर्मरत्न पुत्र पं० लालाराम जी शास्त्री महोदय के पास गये थे । उन्होंने हमारे सभी नोटों को ध्यानसे देखा, और कई बातें हमें

श्रीमान सेंट वंशीलाल जी मंगाराम काशलीवाल
नादवाँत्र (नासिक)



इस ग्रन्थ का २५० प्रतियां आपके दृष्टि से प्रकाशित हुई है

कहाँ, साथ ही उन्होंने ने यह बात बड़े आश्चर्य के साथ कही कि 'जीवकाण्ड और कर्मकाण्डसमृचा गोष्मटसार द्रव्यवेदके निरूपण से भरा हुआ है, और षट्खण्डागम-सिद्धांत शास्त्र में कहीं भी द्रव्यवेदका वर्णन नहीं है ऐसा ये समझदार विद्वान भी कहते हैं' यह बहुत ही आश्चर्य की बात है। अस्तु।

अनेक गम्भीर संस्कृत शास्त्रों का अनुवाद करने के कारण अद्वैत शास्त्री जी का जैसा असाधारण एवं परिपक्व बढ़ा चढ़ा शास्त्रीय अनुभव है और जैसे वे समाज प्रतिष्ठित उद्भूत विद्वान हैं उसी प्रकार उन्हें आगम एवं धर्म रक्षण की भी सम्यिक चिन्ता रहती है। भौफसर साहेब के मन्तव्यों से तो वे उन्हीं के दितकी हानि समझते हैं परन्तु सिद्धांत सूत्र में "सञ्जद" पद जुड़ जाने एवं उसके ताम्रपत्र में स्थायी हो जाने से वे आगम में वैपरीत्य आने से समाज भर का अहित समझते हैं, इसका उन्हें अधिक खेद है। इस लिये जिस प्रकार "दिगम्बर जैन सिद्धांत दर्पण प्रथम भाग,, नामक ट्रीक्ट के लिखने के लिये हमें आदेश दिया था। इसी भाँति यह ग्रंथ भी उन्हीं के आदेश का परिणाम है। अन्यथा हम दोनों में से एक भी ट्रीक्ट के लिखने में सफल नहीं हो पाते, कारण कि अष्ट महस्त्री, प्रमेय वमत मातंगड रा ज-वातिकालंकार पञ्चाध्यायी इन ग्रन्थों के अध्यापन तथा संस्था एवं समाज सम्बन्धी दूसरे २ अनेक कार्यों के आश्रित्य से हमें थोड़ा भी अवकाश नहीं है। फिर भी भाई साहेब की प्रेरणा से हमने दिन में तो नियत कार्य किये हैं, रात्रि में दो दो बजे से

उठ कर इन टुकड़ों को लिखा है। इस आवश्यक कार्य-सम्पादन के लिये हम पूज्य भाई साहब का आभार मानने की अपेक्षा उनका शुभाशीर्वाद चाहते हैं।

इस ग्रन्थपर आचार्य महाराज तथा कमेटी का

सन्तोष और प्रस्ताव

सहायक महानुभाव

सेठ वंशीलाल जी नादगांव तथा सेठ गुलाबचन्द जी

इस कर्तिक (श्री वीर निर्वाण सम्बत् २४७३) की अष्टान्तिका में परम पूज्य चारित्र चक्रवर्ती श्री १०८ आचार्य शान्तिसागर जी महाराज और मुनिराज नेमिसागर जी तथा मुनिराज धर्म-सागर जी महाराज के दर्शनार्थ हम कवलाणा (नासिक) गये थे, इसी समय वहां पर “श्री आचार्य शान्तिसागर जिनदाणी जीर्णोद्धार कमेटी” का वार्षिक उत्सव भी हुआ था। परम पूज्य आचार्य महाराज, दोनों मुनिराज और उक्त कमेटी के समक्ष हमने अपनी यह “सिद्धान्त-सूत्र-समन्वय” नामक ग्रन्थ रचना लिखित रूपमें वहीं पर पढ़ी थी। विवाद कोटि में आये हुये ‘संजद’ शब्द के विषय में परम पूज्य आचार्य महाराज और कमेटी को भी बहुत चिन्ता थी कमेटी इस सम्बन्ध में अपना उत्तरदायित्व भी संभरती है। कारण कमेटी में सभी विचारशील धार्मिक महानुभाव हैं। हमारी इस रचना को बराबर तीन दिन तक बहुत ध्यान से सुन कर आचार्य महाराज तथा सबों ने बहुत हर्ष और सन्तोष प्रगट

दिया। आगरा के प्रख्यात श्रीमान सेठ मगनलाल जी पाटणी आदि अन्य महानुभाव भी उरस्थित थे। कमेटी ने अपने अधिवेशन में कोल्हापुर पट्टाधीश श्रीमान पूज्य भट्टारक जिनसेन स्वामी की नायकता में इस आशय का एक प्रस्ताव सर्वमतसे पास किया कि इस ग्रन्थ रचना के प्रसिद्ध होने के पीछे दो माह में भावपक्षी विद्वान अपना अभिप्राय सिद्ध करें। फिर यह कमेटी परम पूज्य श्री ७८८ आचार्य शान्तिसागर जी महाराज के आदेशानुसार सजद पद सम्बन्धी अपना निर्णय घोषित कर देगी। अस्तु।

जिनवाणी जीर्णोद्धारकी प्रवन्धक और ट्रस्ट कमेटी के सुयोग्य सदस्य श्रीमान सेठ वंशीलाल जी गङ्गाराम काशलीवाल, नादगांव (नासिक) निवासी, तथा श्रीमान सेठ गुलाबचन्द्र जी खेमचन्द जी सांगली (कोल्हापुर स्टेट) निवासी भी हैं। इन दोनों महानुभावों ने इस ग्रन्थ को संजद पद सम्बन्धी विवाद को दूर करने वाला एवं अत्युपयोगी समझकर कर स्वयं यह इच्छा प्रगट की कि इस ग्रन्थ की ५०० प्रति छपाई जावे और उनकी छपाई तथा कागज में जो खर्च होगा वह हमारी ओर से होगा। तदनुसार यह ग्रन्थ उक्त दोनों महानुभावों के द्रव्य से प्रकाशित हो रहा है।

दोनों ही महानुभाव देव शास्त्र गुरु भक्त हैं। दृढ़ धार्मिक हैं। धर्म सम्बन्धी किसी प्रकार का अविनय और विरोध दोनों ही सहन करने वाले नहीं हैं। दोनों ही समाज प्रतिष्ठित और लक्षाधीश हैं। श्री ७८८ सेठ वंशीलाल जी काशलीवाल महाराष्ट्र प्रांत के प्रख्यात 'नगर सेठ' कहे जाते हैं। उनकी नादगांवमें दो कपास

की गिरनी भी चल रही हैं। नादगांव म्यूनिस्पालिटी के चेयरमैन भी आप बहुत वर्षों तक रह चुके हैं। वहां के मरकारी व नगर के कार्यों में प्रधान रूप से जुलाये जाते हैं। धवल सिद्धांत तत्त्वत्र लिपि के जिये आपने (१९०१) रु० प्रदान किये हैं। नादगांव क विशाल जिन मन्दिर में एक बेनी और मानस्तम्भ बनवाने का सङ्कल्प आप कर चुके हैं इस कार्य में करीब २१०००) रु० लगाना चाहते हैं। श्री० सेठ गुलाबचन्द जी शाह सांगली के प्रसिद्ध व्यापारी हैं। जिन दिनों भा० दि० जैन महासभा के मुखपत्र जैन गजट के सम्पादक और सं० सम्पादक के नाते श्रीमान श्रद्धेय धर्मरत्न पं० लालाराम जी शास्त्री व हम पर डेफीमेशन (फौजदारी) वेश बम्बई ऐसेम्बली के मेम्बर सेठ बालचन्द रामचन्द जी एम० ए० ने दायर किया था, उस समय इन्हीं श्री० सेठ गुलाबचन्द शाह ने केवल धर्म पत्र की रक्षा के उद्देश्य से अपना बहुत बड़ा हुआ व्यापार छोड़कर बेलगांव में करीब ८ माह रहकर हमें हर प्रकार की सहायता दी थी, वहीलों को परामर्श देना साक्षियों को तयार करना, आदि सभी कार्योंमें वे हमारे सहायक रहे थे। यह उनकी धर्म की लगन का ही परिणाम है। जिस प्रकार हम दोनों भाइयों ने अपने व्यापार की हानि उठाकर और अनेक कष्टों की कुछ भी परवा नहीं करके केवल धर्मपत्र की रक्षा के उद्देश्य से निष्पृष्टवृत्ति से यह धर्म सेवा की थी उसी प्रकार शोलापुर, कोल्हापुर, पूना आदि (दक्षिण प्रांत) के प्रतिष्ठित २ कोट्याधीश महानुभावों ने भी धर्म चिंता से अपनी शक्ति इस

देश में लगाई थी। भारत भर के समाज की आंखें भी उस केश की ओर लगी हुई थी। जिस केश में बम्बई ऐसेम्बली के भू० पू० अर्थ सचिव (फाइनेंस मिनिस्टर) और कोल्हापुर दीवान श्री० माननीय लट्टे महोदय, फर्यादी (बिपक्ष) के बकील थे उस बड़े भारी केश में पूर्ण सफलता के साथ हमारी विजय होने में उक्त सभी महानुभाव और खासकर श्री० सेठ गुलाबचन्द्र जी शाह सांगली का अथक प्रयत्न ही साधक था। सांगली राज्य के चम्बर आफ कामस के प्रेसीडेंट पद पर रहकर श्री० सेठ गुलाबचन्द्र जी शाह ने वहां के व्यापारीवर्ग में पर्याप्त आकर्षण किया है। वहां की व्यापार सम्बन्धी उलझनों को आप बड़े चातुर्य से दूर कर देते हैं। श्री० शांतिसागर अनाथाश्रम सेडवाल के आप ट्रष्ट कमेटी के मन्त्री हैं। धवल सिद्धांत तोम्रपत्र लिपि के जिये आपने अपनी ओर से ५०००) और अपनी सौ० बंमंरानी की ओर से १०००) रु० दिया है। दक्षिण उत्तर के समस्त सिद्ध क्षेत्र व अतिशय क्षेत्रों की आप दो बार यात्रा भी कर चुके हैं। आपके ४ पुत्र हैं जो सभी योग्य हैं।

श्री० सेठ वंशीलाल जी नादगांव और श्री० सेठ गुलाबचन्द्र जी सांगली दोनों ही अनेक धार्मिक कार्यों में दान करते हैं। श्री० गोपाल दि० जैन सिद्धांत विद्यालय मोरेना (ग्वालियर स्टेट) के धौव्य फण्ड में दोनों ने १००१) १००१) रु० प्रदान किये हैं। दोनों ही इस प्रख्यात सस्था के सुयोग्य सदस्य हैं। इस ग्रन्थ प्रकाशन में भी उन्होंने ने द्रव्य लगाया है, इतने निमित्त से ही हम उनकी

प्रशंसा नहीं करते हैं किन्तु उक्त दोनों महानुभाव सदैव धर्म की चिता रखने वाले और धर्म कामों में अपना योग देन वाले हैं। स्वयं धर्म निष्ठ हैं प्रतिदिन पंचामृताभिषेक करके ही भोजन करते हैं यह धर्म लगन ही एक ऐसा विशेष हेतु है जिससे उनके प्रति हमारा विशेष आदर और स्नेह है। तथा उनका हमारे प्रति है। दिगम्बरत्व और सिद्धांत शास्त्र परमागम की अक्षुण्ण रक्षा की सदिच्छा से उन्होंने इस 'सिद्धांत सूत्र समन्वय' ग्रन्थ का प्रकाशन में सहायता दी है, तदर्थ दोनों महानुभावों को धन्यवाद देते हैं।

—माननीय बम्बई पञ्चायत—

इस प्रसङ्ग में हम बम्बई की धर्म परायण पञ्चायत और उस के अध्यक्ष महोदय का आभार माने बिना भी नहीं रह सकते हैं। यदि बम्बई पञ्चायत इस कार्य में अपनी पूरी शक्ति नहीं लगाता तो समाज में भिद्धान्त विपरीत भ्रम स्थायी रूपसे स्थान पा लेता। बम्बई पञ्चायत के विशेष प्रयत्न और शान्ति पूर्ण वैधानिक आन्दोलन एवं शास्त्रीय ठोस प्रचार से उस भ्रमका बीज भी अब उद्धर नहीं सकता है। जिस प्रकार दिगम्बर जैन सिद्धांत दर्पण प्रथम भाग, द्वितीय भाग, तृतीय भाग, इन बड़े २ तीनों टुकटोंका प्रकाशन बम्बई पञ्चायत ने कराया है, उसी प्रकार इस "सिद्धांत सूत्र समन्वय" ग्रन्थका प्रकाशन भी दिगम्बरजैन पञ्चायत की ओरसे ही हो रहा है। इसके लिये हम बम्बई पञ्चायत को भूरि भूरि धन्यवाद देते हैं।

मखनलाल शास्त्री "तिलक"

समर्पण

श्री शान्तिसागर जगद्गुरु मारमारी,
 श्री वीतराग पटवर्जित लिंगधारी ।
 आचार्य साधुगण पूजित, विश्वकीर्ति,
 भक्त्या नमामि तपतेज सुदिव्य मूर्ति ॥
 सिद्धांत सूत्र अरु पूर्ण श्रुताधिकारी,
 औ संयमाधिपति भव्य भवाब्धितारी ।
 मेरा विशुद्ध रचना यह भेंट लीजे,
 सिद्धांत रक्षण तथा च कृतार्थ कीजे ।'

श्रीमद्विश्वबन्ध, लोकहितङ्कर, अनेक चन्द्रटबिद्वान् तपस्वी
 आचार्य साधु शिष्य समूह पारवेष्टित, चारित्र चक्रवर्ती पूज्य पाद
 श्री १०८ आचार्य शिरामणि श्री शान्तिसागर जी महाराज के
 कर कमलोंमें यह ग्रन्थ-रचना पूर्ण भक्ति और श्रद्धांजलिके साथ
 समर्पित है ।

चरणोपासक—मकखनलाल शास्त्री



ग्रन्थ रचयिता का परिचय

श्रीमान न्यायालङ्कार, विद्या वारिधि, वादीभ केसरी, धर्मधीर पण्डित मन्मथलाल जी शास्त्री से सारा जैन समाज भली भाँति परिचित है। आपकी विद्वत्ता प्रतिष्ठा और प्रभाव समाज में प्रख्यात है आप हमेशा से ही जैन संस्कृति की रक्षा एवं उसका प्रचार करने में अग्रसर रहे हैं। आप सत्य सत्त्व धर्मात्मा हैं। इस समय आप द्वितीय प्रतिमाधारी आवक हैं।

आर्षे-मार्गानुकूल ही आपने सर्वदा जैन संस्कृति का प्रचार किया है, यही कारण है कि आपको सुधारवादियों के साथ प्रतिक बड़े २ संघर्ष लेने पड़े हैं, और उन संघर्षों में आपने धर्म रक्षा के सिवाय और किसी को कुछ भी पता नहीं की है। इसलिये आप सदैव सफल हुये हैं। इसमें कोई सन्देह नहीं कि जैन समाज में जब २ भी सामाजिक या धार्मिक विचार धाराओं में मत भेद होने से संघर्ष हुआ है, तभी आपने हमेशा अपना दृष्टि-कोण आर्षे-मार्गानुकूल ही रखा है और आप विरुद्ध प्रचार का ढट कर सामना एवं विरोध किया है। आप श्री भारतवर्षीय दि० जैन महासभा के प्रमुख सदस्यों में एक हैं, आप महासभा के प्रमुख पत्र जैन गजट के अनेकों वर्ष सम्पादक रहे हैं। आपके सम्पादन काल में जैन गजट बहुत उन्नति पथ पर था वर्तमान में भी आप जैन बोधक के सम्पादक हैं। अन्तर्जातीय विवाह, विधवा विवाह, स्पर्शास्पर्शालोप इन धर्म विरुद्ध बातों का आपने हमेशा से ही विरोध किया है।

श्रीमान् धर्मपरायण सेठ गुलाबचंदजी खेमचंद शाह
हानकण्णलेकर, सांगली (कोल्हापुर)



इस ग्रन्थ की २५० प्रतियां आप के इच्छ से प्रकाशित
है हैं

आज त्रिन जातियों में वक्त प्रचार्य प्रचलित हैं, उनमें ऐसी कोई भी जाति नहीं है, जो धार्मिक एवं आश्रितकृष्टि से बढ़ी चढ़ी हो, प्रत्युत वे जातियां अवपतन की ओर जा रही हैं।

इसी प्रकार समय २ पर आपने जो अपने विचार समाज के सामने रखे हैं, वे सभी शास्त्रीय एवं अकाट्य युक्तियां संयुक्त रहे हैं।

आपने पञ्चाध्यायी राजवार्तिक तथा पुरुषार्थ सिद्ध्युपाय इन सैद्धान्तिक ग्रन्थों की द्वास्तुन एवं गम्भीर टीकायें भी हैं। जो कि विद्वत्समाज में अतीव गौरव के साथ मान्य समझी गई हैं। देहली में आर्य-समाजियों के साथ लगातार छह दिन तक शास्त्रार्थ करके आपने महत्त्व पूर्ण विजय प्राप्त की है। उसी के सम्मान स्वरूप आपको जैन समाज ने “वादीभ कंसरी” की पदवी से विभूषित किया है। आज से करीब २० वर्ष पहले आपने श्री गो० दि० जैन सिद्धांत विद्यालय मोरेनाको उस हालत में संभाला था, जब कि इस विद्यालय का कोई धनी धोरी हो नहीं देखता था आपसी दलबन्दी के कारण विद्यालय के कार्यकर्ता अध्यापक वर्ग विद्यालय से चले गये थे।

उच्च पदाधिकारी योग्य संचालक के नहीं मिलने के कारण विद्यालय के चलाने में अतीव कठिनाई महसूस कर रहे थे उस कठिन समय में आपने आकर विद्यालय की बागडोर अपने हाथ में ली थी, और विद्यालय को आर्थिक सङ्कट से दूर कर विद्यालय के प्रेयके अनुकूल ही अभी तक बराबर विद्यालयको आप चला

रहे हैं। बीच २ में इसमें अनेक मगड़े और फ़िन्त तथा बाधाएँ भी खड़ी भी गड़े, परन्तु उन सब बड़ी से बड़ी टक्करों से बचा कर विद्यालय को उच्च धार्मिक आदर्शों के साथ आपने चलाया है। यह आपकी ही अनोखी विशेषता है। जो कि अनेक विकट मद्धतों के आने पर भी आप सबको अपने ऊपर झेलते हुए निर्भीकता और दृढ़ता के साथ कार्य में संलग्न रह रहे हैं। वर्तमान में विद्यालय का प्रबन्धन व पढ़ाई आदि सभी बातें बड़े अच्छे रूप में चल रही हैं ग्वालियर दरबार से भी विद्यालयको १००) माहवार मिल रहा है। यह सब आपके सतत प्रयत्न का ही परिणाम है।

कई वर्षों तक भारतवर्षीय दिगम्बर जैन महासभा परीक्षालय के मन्त्री भी आप रहे हैं। आपका मन्त्रित्व कालमें परीक्षालयने थोड़े ही समय में अच्छी उन्नति कर दिखाई थी।

ग्वालियर स्टेट में भी आपका अच्छा सम्मान है, आनरेरी-मजिस्ट्रेट के पद पर आप बहुत वर्षों तक रह चुके हैं। वर्तमानमें आप ग्वालियर गवर्नमेंट की डिस्ट्रिक्ट ओफ़िस कमेटी के मेंबर हैं। दोनों कमों के उपलक्ष्य में आपको श्रीमान हिज हाइनेस ग्वालियर दरबार की ओर से पोशाकें भेंट में प्राप्त हुई हैं।

वंश परिचय

आप चावली (आगरा) निवासी स्वर्गीय श्रीमान लाला तोतारामजी के सुपुत्र हैं, लाला जी गांव के अत्यन्त प्रतिष्ठित एवं धार्मिक सज्जन पुरुष थे उनके छह पुत्रों में सब से बड़े पुत्र लाला रामलाल जी थे जो बाल ब्रह्मचारी रहे, ५५ वर्ष की आयु में

उनका अन्त हो गया ।

उनके वर्तमान पुत्रों में सब से बड़े लाला मिठुनलाल जी हैं । उन्होंने अलीगढ़ में पं० छेगलाल जी से संस्कृत का अध्ययन किया था वे भी बहुत धार्मिक हैं ।

उनसे छोटे श्रीमान धर्मरत्न पं० लालाराम जी शास्त्री हैं, आपने अनेकों संस्कृत के उच्चकोटि के ग्रंथों की भाषा टीकाएँ बनाई हैं । आदि पुराण की समीक्षा की परीक्षा आदि ट्रैक्ट भी लिखे हैं जिनका समाज ने पूरा आदर किया है । तथा भक्त-मर शतद्वयी नामक संस्कृत ग्रन्थ की बड़ी सुन्दर स्वतन्त्र रचना भी आपने की है ; भारतवर्षीय दिगम्बर जैन महासभा के सहायक महामन्त्री पद पर भी आप अनेक वर्षों रहे हैं, जैनगजट के सम्पादक भी आप रह चुके हैं । आप समाज में लब्ध-प्रतिष्ठ व उद्भट विद्वान हैं और अत्यन्त धार्मिक हैं आप द्वितीय प्रतिमाधारी श्रावक हैं, इस समय आप मैनपुरी में अपने कुटुम्बियों के साथ रहते हुये वहीं व्यापार करते हैं ।

—आचार्य सुधर्म सागर जी महाराज—

श्रीमान परमपूज्य विद्वद्वंशपाद श्री १०८ आचार्य श्री धर्म-सागर जी महाराज उक्त धर्मरत्न जी के लघु भ्राता थे, आचार्य महाराज ने संघ के समस्त मुनिराजों को संस्कृत का अध्ययन कराया था, सुधर्म श्रावकाचार सुधर्म ध्यान प्रदीप, चतुर्विंशिका इन महान् संस्कृत ग्रंथों की कई हजार श्लोकों में रचना की है । ये ग्रन्थ समाज के हित के लिये परम साधन भूत हैं । महाराज ने

अपने विहार में धर्मापदेश द्वारा जगत का महान उपकार किया है आप श्रुतज्ञानी महान विद्वान एवं विशिष्ट तपोनिष्ठ वीतराग महर्षि थे लिखते हुए दर्प होता है कि ऐसे साधुरत्न इसी वंश में उत्पन्न हुए हैं इन ही गृहस्थ अवस्था के सुपुत्र आयुर्वेदाचार्य पं० जयकुमार जी वैद्य शास्त्री नागौर (मारवाड़) में स्वतन्त्र व्यवसाय करते हैं।

इनसे छोटे भाई श्रीमान पाण्डित मकखनलाल जी शास्त्री हैं और उनसे छोटे भाई श्रीमान बाबू श्रीलाल जी जौहरी हैं जो सकुटुम्ब जयपुर में जवाहरात का व्यापार करते हैं और बहुत धार्मिक तथा प्रामाणिक पुरुष हैं। इस प्रकार पद्मावतीपुरवाल जाति के पवित्र गौरव का रखने वाला यह समस्त परिवार कट्टर धार्मिक और विद्वान है। इस दृढ़ धार्मिक, चारित्र—निष्ठ, विद्वान कुटुम्ब का परिचय लिखते हुये मुझे बहुत प्रसन्नता होती है।

ग्रन्थ परिचय

षट्खण्डागम जैन तत्त्व एवं जैन वाङ्मय की वर्तमान में जड़ है, अथवा यह कहना चाहिये कि जीव तत्त्व और कर्म सिद्धांत का यह सिद्धांत शास्त्र अद्भुत भण्डार है। इसमें सन्देह नहीं कि इस के पठन-पाठन का अधिकार सर्व साधारण को नहीं है। केवल मुनि सम्प्रदाय को ही इसके पठन-पाठन का अधिकार है। इसी आशय को लेकर पाण्डित जी ने सिद्धांत शास्त्र के मुद्रण विक्रय और गृहस्थां द्वारा इसके पठन-पाठन का विराज किया है। उन का यह सुझाव अगमानुकूल ही है। जबसे उक्त ग्रन्थों का

प्रकाशन हुआ है, नभी से दिगम्बर जैन धर्म की मुख्य २ मान्यता-
ओं को अनावश्यक एवं अप्रामाणिक सिद्ध करने का प्रयत्न
किया जाने लगा है ।

वर्तमान में दिगम्बर जैन विद्वानों में तीन प्रकार की विचार
धाराएँ हैं, प्रायः तीनों प्रकार के विचार वाले विद्वान अपनी २
मान्यताओं का आधार षट्खण्डागम को बतलाते हैं, कुछ लोगों
का विचार है कि स्त्रीमुक्ति सर्वस्वमुक्ति तथा केवली कवलाद्वारा
दिगम्बर जैनागम से भी सिद्ध होते हैं और इसमें षट्खण्डागम
के सप्तसंख्याक्षेत्रप्रकाशन-कालांतर-भावल्प-बहुत्व प्ररूपणाओं में
मानुषी के चौदह गुणस्थानों का वर्णन प्रमाण में देते हैं, परन्तु
पाँचवें गुणस्थान से ऊपर कौन सी मानुषी ली गई है, तथा
दिगम्बर जैन आचार्य परम्परा ने कौन सी मानुषी के चौदह
गुणस्थान बताये हैं ? दिगम्बर जैन धर्म की ऐतिहासिक सामग्री
एवं पुरातत्व सामग्री में क्या कहीं पर द्रव्यस्त्री के मोक्ष का
उल्लेख मिलता है ? अथवा कहीं पर कोई मुक्त द्रव्यस्त्री की मूर्ति
उपलब्ध है ? इत्यादि बातों पर विचार करने से यह स्थूल बुद्धि
वालों को भी सरलता से प्रतीत हो जाता है कि जहाँ पर मानुषियों
के छठे आदि गुणस्थानों का वर्णन है वह सब भाव की अपेक्षा
से ही है, न कि द्रव्यापेक्षा से ।

दूसरी प्रकार की विचार धारा वाले वे लोग हैं जो द्रव्यस्त्री
की दीक्षा, तथा मुक्ति का निषेध तो करते हैं और षट्खण्डागम में
बताये गये, मानुषी के चौदह गुणस्थानों को भाव की अपेक्षा से

बताते हैं। इसी आधार पर षट्खण्डागम के प्रथम भाग (जीव—स्थान सत्प्ररूपणा) में ६३वें सूत्रमें (जिसमें मानुषियों की पर्याप्त अवस्था कौन २ से गुणस्थानों में होती है इसका वर्णन है) संजद पद है, ऐसा कहते हैं, न्यायालङ्कार पं० मन्मथलाल जी शास्त्री का एवं उनके सहयोगी विद्वानों का यह कहना है, कि ६३वां सूत्र योग मार्गेणा और पर्याप्ति प्रकरण का है अतः वह द्रव्यवेद का ही प्रतिपादक है, इसलिये उसमें संजद पद किसी प्रकार नहीं हो सकता है, इसी सूत्रसे द्रव्यस्थियों के आदि के पांच गुणस्थान ही सिद्ध होते हैं। यह बात सूत्रकार के मत से स्पष्ट हो जाती है।

गोम्मटसार में भी मानुषियों के चौदह गुणस्थानों का कथन है। और इस शास्त्र का काफी समय से जैन समाज में पठनपाठन हो रहा है। परन्तु कभी किसी को यह कहने का साहस नहीं हुआ है कि 'दिगम्बर जैनागम ग्रन्थों में भी श्वेताम्बर मान्यता के अनुसार द्रव्यस्थियों की सूक्ति का विधान है' और न किसी ने आज तक यही कहा है कि इसमें द्रव्यवेद का वर्णन नहीं है। इसका एक मात्र कारण यह है कि उसी गोम्मटसार ग्रन्थ में स्थियों के उत्तम सहनन का निषेध किया गया है, और यह गोम्मटसार ग्रन्थ षट्खण्डागम से ही बनाया गया है, पण्डित जी ने अपने इस गम्भीर ग्रन्थ में युक्ति और आगम प्रमाणों से जो यह सिद्ध किया है कि ६३वें सूत्र में संजद पद नहीं हो सकता है, वह अकाट्य है। विद्वानों को उनके इस सप्रमाण रहस्य पूर्ण कथन पर मनन करना चाहिये।

—न्यायालङ्कार जी का नवीन दृष्टिकोण—

न्यायालङ्कार जी ने इस ग्रन्थ में आदि की चार मांगणाओं को लेकर एक ऐसा नवीन दृष्टिकोण प्रगट किया है जो षट्खण्डागम सिद्धांत शास्त्र के द्रव्यवेद वर्णन का स्फुट रूप से परिचय करा देता है। धवल सिद्धांत के पहले सूत्र से लेकर १०० सूत्रों पर्यंत जो क्रमबद्ध वर्णन द्रव्यवेद की मुख्यता से उन्होंने ने बताया है वह एक सिद्धांत शास्त्र के रहस्य को समझने के लिये अपूर्व कुञ्जी है। मैं समझता हूँ कि यह बात भाववेद मानने वाले विद्वानों के ध्यान में नहीं आई होगी ? यदि आई होती तो वे इस षट्खण्डागम सिद्धांत शास्त्र को द्रव्यवेद के कथन से सर्वथा शून्य और केवल एक भाववेद का ही अंश वर्णन करने वाला अधूरा नहीं बताते ? अब वे इस नवीन दृष्टिकोण को ध्यान पूर्वक पढ़ेंगे तो मुझे आशा है कि वे पूर्ण रूप से उससे सहमत हो जायेंगे। इसी प्रकार आलापाधिकार में पर्याप्त अपर्याप्त की मुख्यता से वर्णन है और उसमें भाववेद द्रव्यवेद दोनों का ही समावेश हो जाता है। तथा सूत्रों में द्रव्यवेद का नाम क्यों नहीं लिया गया है ? फिर भी उसका कथन अवश्यम्भावी है, ये दोनों बातें भी बहुत अच्छे रूप में इस ग्रन्थ में प्रगट की गई हैं। इन सब नवीन दृष्टिकोणों से तथा गम्भीर और स्फुट विवेचन से न्यायालङ्कार जी की गवेषणा पूर्ण असाधारण विद्वत्ता और सिद्धांत—मर्मज्ञता का परिचय भली भाँति हो जाता है।

दिगम्बर जैनधर्म की अक्षुण्ण रक्षा बनी रहे यही पवित्र

उद्देश्य श्रीमान न्यायालङ्कार जी का इस विद्वत्ता—पूर्ण ग्रन्थ के लिखने का है, इसके लिये मैं पाण्डित जी को भूरि २ प्रशंसा करता हूँ, इन कृतियों के लिये समाज उनका सदैव कृतज्ञ रहेगा ।

रामप्रसाद जैन शास्त्री,

स्थान-दि० जैन मन्दिर, सम्पादक-दि० जैन सिद्धांत दर्पण,
भूलेश्वर कालवादेवी बम्बई, (दि० जैन पंचायत बम्बई)

१-१-१८४७ ।

प्रकाशक के दो शब्द

अभी दिगम्बर जैन सिद्धांत दर्पण के तीनों भाग बम्बई की दिगम्बर जैन पंचायत ने ही अपने व्यय से छपाकर सर्वत्र बिना मूल्य भेजे हैं । इस महत्व पूर्ण ग्रन्थ को भी बम्बई पंचायत ही छपाना चाहती थी परन्तु कबलाना में नादगाँव निवासी श्रीमान सेठ बंशीलाल जी काशीवाल तथा सांगली निवासी श्रीमान सेठ गुलाबचंद जी शाह ने ग्रन्थ के विषय को संयत पद निर्णायक समझकर इसे अत्युपयोगी समझा और बहुत सन्तोष व्यक्त किया दोनों महानुभावों की इच्छा थी कि यह ग्रन्थ हमारे द्रव्य से छपा कर बाँटा जाय । बम्बई पंचायत ने उन दोनों श्रीमानों की सविच्छा को स्वीकार किया है । २५०-२५० प्रति दोनों सज्जनों के द्रव्य से छाई गई हैं । इस भर्म प्रेम पूर्ण सहायता के लिये पंचायत उक्त दोनों महानुभावों को बहुत धन्यवाद देती है । हम समझते हैं कि जिस सिद्धांत रक्षण के सदुद्देश्य से बम्बई पंचायत

श्रीमन् धर्मरत्न ५० लाङ्गाराम ज्ञा शास्त्रा, मन्पुरा



ने इस संज्ञद पद सम्बन्धी विवाद को दूर करने के लिये अपनी शक्ति लगाई है और पूर्ण चिंता रखी है उसकी सफल समाप्ति श्रीमान् विद्वद्भर पं० रामप्रसाद जी शास्त्री, पूज्य श्री क्षुल्लक सूरिसिं जी के सहेतुक लेखों से तथा इस “सिद्धांत सूत्र समन्वय” ग्रन्थ द्वारा अवश्य हो जायगी ऐसी आशा है। इस अपूर्व खोज के साथ लिखे गये गम्भीर ग्रन्थ निर्माण के लिये बम्बई पंचायत श्रीमान् विद्यावारिधि वादीभ केसरी न्यायालङ्कार पं० मन्मथलाल जी शास्त्री की अतीव कृतज्ञ रहेंगी।

सुन्दरलाल जैन,

अध्यक्ष दि० जैन पंचायत बम्बई।

(प्रतिनिधि—रायबहादुर सेठ जुहारमल मूलचन्द जी)

मुद्रक के दो वाक्य

धवला के ६३वें सूत्रमें ‘सञ्जद’ पद न होने के विषय में विद्वान् लेखक महोदय ने जो इस पुस्तक द्वारा स्पष्टीकरण किया है हमारी उससे पूर्ण सहमति है।

इस पुस्तक के छापने में संशोधन, छपाई तथा सफाई कई यथार्थक्य सावधानी से ध्यान रक्खा गया है किन्तु टाइप पुराना अतएव घिसा हुआ होने के कारण अनेक स्थानों पर मात्र-पे रेप आदि स्पष्ट नहीं छप सके हैं। नये टाइप को यथासमय प्राप्त कर का भगीरथ प्रयत्न किया गया किन्तु सफाई न मिल सकी। पुस्तक की आवश्यकता बहुत शीघ्र थी, अतः इस पुराने टाइप से

ही पुस्तक छापनी पड़ी। इस विवशता को पाठक महानुभाव
ध्यामें न रखकर छपाई की अनिवार्य त्रुटि को समालोचना का
विषय न बनावेंगं ऐसी आशा है।

—अजितकुमार जैन शास्त्री।

प्रो:-अकलङ्क प्रैस, चूड़ी सराय मुलतान शहर।



आवश्यक निवेदन

इस महत्व पूर्ण ग्रन्थ को ध्यान से पढ़ें। मनन करने के पीछे
ग्रन्थ के सम्बन्ध में जैसी भी आपकी सम्मति हो निम्न लिखित
पते पर शीघ्र ही भेजने की अवश्य कृपा करें।

श्रीमान विद्यावारिधि न्यायालङ्कार

पं० मकखनलाल जी जैन शास्त्री,

प्रिंसिपल:—श्री० गो० दि० जैन सिद्धांत विद्यालय,
मोरेना (ग्वालियर स्टेट)

निवेदक:—रामप्रसाद जी जैन शास्त्री,
(दिगम्बर जैन पंचायत बम्बई की ओर से)



श्रीमान बिनावारिधि वादीभयेशरी, न्यायालङ्कार, धर्मधीर
 पं० मकखनलाल जी शाम्नी
 सम्पादक-जैन बोधक



१ शक्ति उद्धर चित्रान, प्रभावक लेखक और इस सिद्धान्त
 मूत्र समन्वय ग्रन्थ के रचयिता आप ही हैं

श्री वर्धमानाय नमः

सिद्धान्त सूत्र समन्वय

(सिद्धान्त शास्त्र-रहस्य समझने की तालिका (कुंजी)

द्व खण्डागम रहस्य और संजद पद
पर विचार

अरहंत भासि यत्थंगणहरदेवेहि गन्धिथं सव्वं
पणमामि भत्तिजुत्तं सुदणायमदोवयं मिरसा ॥
अर्हत्सिद्धान्नमस्कुत्थं खरिसाधुंश्च भावतः ।
जिनागममनुस्मृत्य प्रबन्धं रचयाम्यहम् ।

श्रीमत्परम पूज्य आचार्य पररेण से पढ़कर आचार्य भूतवली
पुःपदन्त ने पद खण्डागम सिद्धान्त शास्त्रों की रचना की है और
उन्होंने तथा समस्त आचार्य एवं मुनिराजों ने मिलकर उन
सिद्धान्त शास्त्रों की समाप्ति होने पर जेष्ठ शूक्ला पंचमी के
दिन उनकी पूजा की थी तभी से उस पंचमी का नाम श्रुत पंचमी
प्रसिद्ध होगया है । 'लिखित शास्त्र पहले नहीं थे श्रुतपंचमी से हि
चले' यह कहना तो ठीक नहीं है, श्रुत पूजा (सिद्धान्त शास्त्र की

(२)

पूजा) से श्रुतपंचमी नाम पड़ा है। वे शास्त्र सिद्धान्त शास्त्र हैं, उनकी रचना अंग-शास्त्रों के एकदेश ज्ञाता आचार्यों द्वारा की गई है, अतः उन शास्त्रों के पढ़ने का अधिकार गृहस्थ को नहीं है। ऐसा हम अपने ट्रैक्ट में प्रसिद्ध कर चुके हैं, जब से उनका मुद्रण होकर गृहस्थों द्वारा पठन-पाठन चालू हुआ है, तभीसे ऐसी अनेक बातें विवाद कोटि में आ चुकी हैं, जिन से दिगम्बर जैन धर्म का मूल बात होनेकी पूरी संभावना है।

अनधिकृत विषय में अधिकार करने का ही यह दुष्परिणाम सामने आ चुका है कि 'णमोकार मन्त्र सादि है, द्रव्य स्त्री उसी पर्याय से माना जाने की अधिकारिणी है, सबस्त्र मोक्ष हो सकती है। केवली भगवान् कबलाहार करते हैं।' ये सब बातें उक्त षट्-खण्डागम सिद्धान्त शास्त्र आदि के प्रमाण बताकर प्रगटकी गई, परन्तु यह उन सिद्धान्त शास्त्रों का पूरा २ दुरुपयोग किया गया है और उन वन्दनीय सिद्धान्त शास्त्रों के नाम से समाज को धोखा दिया गया है। उन शास्त्रों में कोई ऐसी बात सर्वथा नहीं पाई जा सकती है जिस से दिगम्बर धर्म में वाया उपस्थित हो। अतः समाज के दिशिष्ट विद्वानों ने उन सब बातों का अपने लेखों व ट्रैक्टों द्वारा सप्रमाण निरसन कर दिया है। वर्तमान के वीतरागी महर्षियों ने भी अपना अभिमत प्रसिद्ध कराया है। हमने भी उन बातों के खण्डन में एक विस्तृत ट्रैक्ट लिखा है। ये सब ट्रैक्ट और अभिमत धर्म—परायण दि० जैन बम्बई पंचायत ने

बहुत प्रश्न और द्रव्य व्यय के साथ मुद्रित कराकर सर्वत्र भेज दिये हैं। ये सब बातें समाज के सामने आ चुकी हैं अतः उनपर कुछ भी लिखना व्यर्थ है।

परन्तु यहाँ पर विचारणीय बात यह है कि प्रो० शीरा जाल जो का मत है कि “ श्वेताम्बर और दिगम्बर दोनों सम्प्रदायों में कोई मौलिक (खास-मून भूत) भेद नहीं है, द्रव्य स्त्री मोक्ष जा सकती है आदि बातें श्वेताम्बर मानते हैं दिगम्बर शस्त्र भी उसी बात को स्वीकार करते हैं” उसके प्रमाण में ये सबसे प्राचीन शास्त्र इन्होंने षट् खण्डाग सिद्धान्त शास्त्रों को आधार बताते हैं, उनका कहना है कि “ धवल सिद्धान्त के ६३ वें सूत्र में संयत पद होना चाहिये और वह सूत्र द्रव्य स्त्री के ही गुणस्थानों का प्रतिपादक है, अतः उस संयत पद विशिष्ट सूत्र से द्रव्य स्त्री के १४ गुणस्थान सिद्ध हो जाते हैं।” इस कथन की पुष्टि में प्रोफेसर साहव ने उस ६३ वें सूत्र में संयत पद जोड़ने की बहुत इच्छा की थी परन्तु संशोधक विद्वानों में विवाद खड़ा हो जाने से वे सूत्र में तो संज्ञक पद नहीं जोड़ सके किंतु उस सूत्र के हिन्दी अनुवाद में उन्होंने संज्ञक पद जोड़ ही दिया। जो सिद्धान्त शास्त्र और दिगम्बर जैन धर्म के सर्वथा विपरीत है। इन्हीं प्रोफेसर साहव इस युग के आचार्य प्रमुख स्वामी कुन्दकुन्द को इस लिये प्रमाण बताया है कि वे अपने द्वारा रचित शास्त्रों में द्रव्यस्त्री के पांच गुणस्थान से ऊपर के संयत गुणस्थान नहीं बताते हैं। शी० सा० की इस प्रकार की समझी हुई निराधार एवं हेतुशून्य

निरगल बात से कोई भी विद्वान् सहमत नहीं है ।

दूसरा पक्ष

अब एक पक्ष समाज के विद्वानों में ऐसा भी खड़ा हो चला है कि जो यह कहता है कि 'षट् खण्डागम के ६३ वें सूत्र में संज्ञद पद इस लिये होना चाहिये कि वह सूत्र द्रव्य स्त्री का कथन करने वाला नहीं है किंतु भाव स्त्री का निरूपक है और भाव वेद स्त्री के १४ गुणस्थान बताये गये हैं । इसके विरुद्ध समाज के कुछ अनुभवी विद्वानों एवं पूज्य त्यागियों का ऐसा कहना है कि उक्त ६३ वां सूत्र भाव वेद निरूपक नहीं है किंतु द्रव्य स्त्री का ही निरूपक है अतः उसमें संज्ञद पद नहीं हो सकता है उसमें संज्ञद पद जोड़ देने से द्रव्यस्त्री को मोक्ष एवं श्वेताम्बर मान्यता सहज सिद्ध होगी । तथा श्री षट् खण्डागम सिद्धान्त शास्त्र भी उसी श्वेताम्बर मान्यता का साधक होनेसे उसी सम्प्रदाय का समझा जायगा ।

इस प्रकार विद्वानों में संज्ञद पद पर विचार चल ही रहा था, इसी बीच में ताम्र पत्र निर्मात्र कमेटी द्वारा नियुक्त किये गये संशोधक पं० खूबचन्द जी शास्त्री ने उस ताम्र पत्र में संज्ञद पद उस सूत्र में खुदवा डाला । इस कृति से जो श्वेताम्बर मान्यता थी वह दिगम्बर शास्त्र में अब स्थायी बन चुकी है । भविष्य में इस कृति से दिगम्बर जैन धर्म पर पूरा आवाह एवं दिगम्बर शास्त्रों पर कुठाघात समझना चाहिये । पं० खूबचन्द जी को ग्रन्थ संशोधन के सिवा ऐसा कोई अधिकार नहीं था कि वे इस सिद्धान्त

(५)

शास्त्र को दिगम्बर धर्म के विपरीत साधना का आधार बना डालें और जब विद्वानों एवं त्यागियों में विचार विमर्ष हो रहा है तब तक तो उन्हें सञ्जद पद जोड़ने का साहस कदापि करना उचित नहीं था ।

जिस समय प्रो० हीरा लाल जी ने केवल हिंदी अर्थ में सञ्जत पद जोड़ कर छपा दिया था तब प० वंशीधर जी (शोला पुर) ने यहां तक लिखा था कि--“ इन छपे हुए सिद्धान्त शास्त्रों को गङ्गा के गदरे जल बहुत कुण्ड में डुबा देना चाहिये,” और प्रो० हीरालाल जी द्वारा उस सञ्जद पद के हिंदी अर्थ में जुड़ा ने से ये शब्द भी उन्होंने लिखे थे कि “ ऐसा भारी अनर्थ देख कर जिस मनुष्य की आंखों में खून नहीं उतरता है वह मनुष्य नहीं” पाठक विचार करें कि कितनी भयङ्कर बात प० वंशीधर जी ने उस समय सञ्जद पद को हिन्दी अनुवाद में जोड़ देने पर कही थी, परन्तु विचारे प्रो० सा० ने तो डरते डरते उस पद को केवल हिन्दी में ही जोड़ा है, किन्तु प० वंशीधर जी के छोटे भाई प० खूब चन्द जी ने तो मूल सूत्र में ही सञ्जद पद को जोड़ कर तांबे के पत्र में खुदवा डाला है, अब वे ही प० वंशीधर जी अपने छोटे भाई द्वारा इस कृति को देखकर उल्टा कहने लगे हैं, जो समाज के प्रौढ़ विद्वान इस संयत शब्द से दिगम्बर धर्म के सिद्धान्त का घात समझ कर उस सञ्जद पद को निकलवाना चाहते हैं, उन विद्वानों को प० वंशीधर जी मिथ्या दृष्टि और महापारी लिख रहे हैं । हमें ऐसी निरंकुश लेखनी एवं

(६)

किसी आकांक्षा वश पक्षान्ध मोहित बुद्धि पर खेद और आश्चर्य होता है जहां कि दिगम्बर सिद्धान्त एवं आगम की रक्षा की कुछ भी परवा नहीं है। ऐसे विद्वानों का उत्तर देना भी व्यर्थ है जो ग्रन्थाशय के विरुद्ध निराधार, उल्टा सीधा चाहे जैसा अपना मत ठोकते हैं। हमारा मत तो यह है कि प्रत्येक विद्वान् एवं विवेकी पुरुष को अपना उद्देश्य सत्ता और दृढ़ बनाना चाहिये। जिस आगम के आधार पर हमारी धार्मिक मर्यादाएँ एवं निर्दोष अकाट्य सिद्धान्त सदा से अक्षुण्ण चले आ रहे हैं उस आगम में अपनी आकांक्षा मानमर्यादा एवं अपनी समझ सूझके दृष्टि कोण से कभी कोई परिवर्तन करने की दुर्भावना नहीं करना चाहिये। आगम के एक अक्षर का परिवर्तन (घटाना या बढ़ाना) भी महान् पाप है। आगम के विचार में जन समुदाय एवं बहुमत का भी कोई मूल्य नहीं है।

जिन दिनों चर्चासागर ग्रन्थ को कुछ बन्धुओं द्वारा अप्रमाण घोषित किया गया था, उस समय हमें बहुत खेद हुआ था क्योंकि चर्चा सागर एक संग्रह ग्रन्थ है, उस में गोष्मट सार, राजवार्तिक, मूलाचार पूजासार, आदि पुराण आदि शास्त्रों के प्रमाण दिये गये हैं अतः वे सब अप्रमाण ठहरते हैं, इस लिए उस जन समुदाय और विद्वत्समाज के बहुमत को विरुद्ध देखकर भी हमने कोई चिन्ता नहीं की, और उन महान् शास्त्रों के रक्षण का लक्ष्य रखकर "चर्चा सागर पर शास्त्रीय प्रमाण,, इस नाम का एक ट्रैक्ट लिखा था जो बम्बई समाज द्वारा मुद्रित होकर

सर्वत्र भेजा गया। उस समय हमारे पास समाज के ४-५ कर्ण-धारों के पत्र आये थे कि उक्त ट्रैक्ट को आप अपने नाम से नहीं निकालें अन्यथा राय बहादुर लाला हुलास राय जी जैसे नेरह पन्थ शुद्धाम्नाय वाले महानुभावों में जो विशेष प्रतिष्ठा आप की है वह नहीं रहेगी, उत्तर में हमने यही लिखा था कि हमारी प्रतिष्ठा रहे चाहे नहीं रहे, किन्तु आगमकी पूर्ण प्रतिष्ठा अक्षुण्ण रहनी चाहिये। हमारे नाम से निकलने में उस ट्रैक्ट का अधिक उपयोग हो सकेगा। जहां आचार्य वचनों को अप्रमाण ठहरा कर उनकी प्रतिष्ठा भङ्ग की जा रही है वहां हमारी प्रतिष्ठा क्या रहती है और उसका क्या मूल्य है ? श्री० राय बहादुर लाला हुलास राय जी आदि सभी सज्जनों का वैसा ही धार्मिक वात्सल्य हमारे साथ आज भी है जैसा कि उस ट्रैक्ट निकलने से पहले था। प्रत्युत चर्चा सागर के रहस्य और महत्व को समाज अब समझ चुका है। अस्तु

आज भी उसी प्रकार का प्रसङ्ग आ गया है, सञ्ज्ञ पद का उस सिद्धान्त शास्त्र के मूल सूत्र में जुड़ जाना और उस का तात्पर्य पत्र जैसी चिरकाल तक स्थायी प्रति में खुद जाना भारी अनर्थ और चिन्ता की बात है। कारण; उस के द्वारा द्रव्य की को उसी पर्याय से मोक्ष सिद्ध होती है यह तो स्पष्ट निश्चित है ही, साथ में सबल मुक्ति, हीन सहनन मुक्ति, बाह्य अशुद्धि में भी मुक्ति शूद्रादि के भी मुनिपद और मुक्ति प्राप्ति की सम्भावना होना सहज होगी। एक अनर्थ दूसरे अनर्थ का साधन बन जाता है। वैसी

(८)

दशा में परम शुद्धि मुनि धर्म एवं मोक्ष पात्रता, बिना बाह्य शुद्धि के भी सबैत्र दीखने लगेंगी अथवा वास्तव में कहीं भी नहीं रहेगी। ये सब अनर्थ धवल सिद्धान्त के ६३ वें सूत्र में सज्जद पद जोड़ देने से होने वाले हैं। फिर तो सिद्धान्त शास्त्र भी दिगम्बराचार्यों की सम्पत्ति नहीं मानी जायगी। अतः इस सिद्धान्त विघात की चिन्ता से ही हम को दिगम्बर जैन सिद्धान्त दर्पण (प्रथम भाग) नाम का ट्रैक्ट लिखना पड़ा था जो कि मुद्रित होकर सर्वत्र भेजा जा चुका है और आज इस ट्रैक्ट को लिखने के लिये भी बाध्य होना पड़ा है। श्रीमान पूज्य शुक्लक सूर सिंह जी महाराज, श्रीमान विठ्ठलर ५० राम प्रसाद जी शास्त्री भी इसी चिन्ता वश लेखक ट्रैक्ट लिखने में प्रयत्नशील बन चुके हैं। और इसी चिन्ता वश बम्बई की धर्म परायण पञ्चायत एवं वहां के प्रमुख कार्यकर्ता श्री० सेठ निरञ्जन लाल जी, सेठ चांदमल जी बकशी सेठ सुन्दर लाल जी अध्वक्ष पचायत प्रतिनिधि राय बहादुर सेठ जुहार मल मूल चन्द जी सेठ तनसुख लाल जी काला, सेठ परमेश्वरी दास जी आदि महानुभाव हरय से लगे हुए हैं, उन्होंने और बम्बई पञ्चायत ने इन समस्त विशाल ट्रैक्टों के छापाने में और उभय पक्ष के विद्वानों को बुलाकर लिखित विचार (शास्त्रार्थ) कराने में मानसिक, शारीरिक एवं आर्थिक सब प्रकार की शक्ति लगाई है, इसके लिये उन सबों को जितना आभार माना जाय सब थोड़ा है। अधिक लिखना व्यर्थ है इसी सज्जद पद की चिन्ता में बन्धनन्ध, चारित्र्यचक्रवर्ती, परमपूज्य श्री १०८ आ० शान्तिसागर

जो महाराज भी विशेष चिन्तित हो गये हैं, जो कि आगम रक्षा को दृष्टि से प्रत्येक सम्यक्त्व-शाली धर्मोत्तमा का कर्तव्य है। जिन का हम सञ्जद पद के हटाने की चिन्ता नहीं है उनका दृष्टि में फिर तो श्वेताम्बर और दिगम्बर मतों में भी कोई मौलिक भेद प्रतीत नहीं होगा जैसे कि प्रो० हीरा लाजा जी की दृष्टि में नहीं है।

यहां पर इतना स्पष्ट कर देना भी आवश्यक समझते हैं कि जिनने भी भाव-पक्षी (जो सञ्जद पद सूत्र में रखना चाहते हैं) विद्वान हैं, वे सभी द्रव्य स्त्री को मोक्ष होना सदेवा नहीं मानते हैं, और न वे श्वेताम्बर मत की मान्यता से सहमत हैं, उनका कहना है कि सूत्र में संयत पद द्रव्य वेद की अपेक्षा से नहीं किन्तु भाव भेद की अपेक्षा से रख लेना चाहिए। परन्तु उनका कहना इस लिये ठीक नहीं है कि जो भाव वेद की अपेक्षा से लगाते हैं वह उस सूत्र में घटित नहीं होती है। वह सूत्र तो केवल द्रव्य स्त्री के ही गुण-स्थानों का प्ररूपक है, वहां संयत पद का जुड़ना दिगम्बर सिद्धान्त का विधातक है, आगम का सवेधा लोपक है। जो गोमट्टसार की गाथाओं का प्रमाण देते हैं ते सब गाथाएँ ही द्रव्य निरूपक हैं। वे उन्हें भी भाव निरूपक बताते हैं। परन्तु इसा उनका कहना मूल ग्रन्थ और टीका ग्रन्थ दोनों से सवेधा अधित है। यह बात ऐसी नहीं कि जो लम्बे चौड़े ममाण शून्य लिख लिखे जाने से अथवा गुणस्थान मार्गणा अनुयोग, चूणि सूत्र

उच्चारणसूत्र आदि सैद्धान्तिक पदों का नामोल्लेख के प्रदर्शन करने मात्र से यों ही विवाद में बनी रहे। विचारकोटि में आने पर सबों की समझ में आ जायगी। और उस तत्व के अनेक विशेषज्ञ जो हिंदी भाषा द्वारा गोमट्टसार का मर्म समझते हैं वे भी सब अच्छी तरह समझ लेंगे जो निर्णीत बात है वह अन्यथा कभी नहीं हो सकती। श्रीपं० पन्नालाल जी सोनी, श्री० पं० फूलचन्द जी शास्त्री प्रभृति विद्वान् इन गोमट्टसारादि शास्त्रों के ज्ञाता हैं, फिर भी उनके, ग्रन्थाशय के विरुद्ध लेख देखकर इमें कहना पड़ता है कि या तो वे अब पक्ष-मोह में पड़ कर निष्पक्षता और आगम की भी परवा नहीं कर रहे हैं, और समझते हुए भी अन्यथा प्रतिपादन कर रहे हैं, अथवा यदि उन्होंने गोमट्टसार और सिद्धान्त शास्त्रों को केवल भाव भेदनिरूपक ही समझा है तो उन्हें पुनः उन ग्रन्थों के अन्तस्तत्त्व को गवेषणात्मक बुद्धि से अपने दृष्टि कोण को बदल कर मनन करना चाहिये। हम ऐसा लिख कर उन पर कोई आक्षेप करना नहीं चाहते हैं, परन्तु ग्रन्थों की स्पष्ट कथनी को देखते हुए और उस के विरुद्ध उक्त विद्वानों का कथन देखते हुए उपर्युक्त दो ही विकल्प हो सकते हैं अतः आक्षेप का सर्वथा अभिप्राय नहीं होने पर भी इमें वस्तु स्थिति वश इतना लिखना अनिच्छा होते हुए भी आवश्यक हो गया है। इस लिये वे इमें क्षमा करें।

संजद पद पर विचार

धवल सिद्धान्त शास्त्र के ६३ वें सूत्र में संजद पद नहीं है क्योंकि कि वह सूत्र द्रव्य स्त्री के ही गुणस्थानों का प्रतिपादक है। परन्तु भावपक्षी सभी विद्वान् एक मत से यह बात कहते हैं कि समस्त षट् खण्डागम में कहीं भी द्रव्य वेद का वर्णन नहीं है, सर्वत्र भाव-भेद का ही वर्णन है। द्रव्य स्त्री के कितने गुणस्थान होते हैं ? यह बात दूसरे ग्रन्थों से जानी जा सकती है, इस सिद्धान्त शास्त्र से तो केवल भाववेद में संभव जो गुणस्थान हैं उन्हीं का वर्णन है। प० पन्नालाल जी सोनी० फूलचन्द जी शास्त्री प० जिनदास जी न्याय तीर्थ, आदिसभी भावपक्षी विद्वान् सबसे मुख्य बात यही बताते हैं कि समूचा सिद्धान्तशास्त्र भाव निरूपक है, द्रव्य निरूपक वह नहीं है।

संजद पद को ६३ वें सूत्र में रखने के पक्ष में भाववेदी विद्वानों के चार प्रख्यात हेतु इस प्रकार हैं—

१—समूचे सिद्धान्त शास्त्र में (षट् खण्डागम में) सर्वत्र भाव वेद का ही वर्णन है, द्रव्य वेद का उसमें और गोमट्टसार में कहीं भी नहीं है ?

२—आज्ञापाधिकार में भी सर्वत्र भाव-वेद का ही वर्णन है क्योंकि उसमें मानुषी के चौदह गुणस्थान बताये गये हैं ?

३—यदि षट् खण्डागम में द्रव्य वेद का वर्णन होता तो सूत्रों

में उस का उल्लेख पाया जाता, परन्तु सूत्रों में द्रव्य वेद के नाम से कोई भी उही उल्लेख नहीं पाया जाता है। अतः षट् खण्डागम-सिद्धान्त शास्त्र में द्रव्य वेद का कथन सर्वथा नहीं है ?

४—टीकाकारों ने जो द्रव्य वेद का निरूपण किया है वह मूल कथन से विरुद्ध है, उन्होंने ने भूल की है।

ये चार हेतु प्रधान हैं जो सञ्जद-पद के रहने में दिये जाते हैं।

इन चारों बातों के उत्तर में जो हम षट् खण्डागम शास्त्र के अनेक सूत्रों और धवला के प्रमाणों से यह सिद्ध करेंगे कि उक्त सिद्धान्त शास्त्र में और गोमट्टसार में द्रव्य भेद का भी मुख्यता से वर्णन है और भाव वेद के प्रकरण में भावभेद का वर्णन है।

उपर्युक्त बातों के उत्तर में हम जो प्रमाण देंगे उन्हें समझने के लिये हम यहां पर चार तालिकाएँ देते हैं, उन तालिकाओं (कुंजी) से षट् खण्डागम की कथन पद्धति, प्रकरणगत सम्बन्ध और क्रमबद्ध विवेचन का परिज्ञान पाठकों को अच्छी तरह हो जावेगा।

षट् खण्डागम के रहस्य को समझने के लिये

चार तालिकाएँ (कुंजी)

वे चार तालिकाएँ हमने ऊह श्लोकों में बना दी है वे इस

प्रकार हैं—

गुणसंयमपर्याप्तियोगालापश्च मागोणाः ।
 प्ररूपिताः यथापात्रं द्रव्यभावप्रवेदिभिः ॥१॥
 गत्या सार्धं हि पर्याप्तिः योगः कायश्च यत्र द्वे ।
 द्रव्यवेदस्तु तत्र स्याद्भावश्चान्यत्र केवलम् ॥२॥
 पर्याप्तालापसामान्याऽपर्याप्तालापकाख्यः ।
 षोष्ठादेशेषु भावेन द्रव्येणापि यथायथम् ॥३॥
 मागोणास्तु च यो वेदो मोहकर्मोदयेन सः ।
 सूत्रेषु द्रव्यवेदस्य नामोल्लेखस्ततः कथम् ॥४॥
 गत्यादिमागोणामध्ये गुणस्थानसमन्वयः ।
 देहाश्रयाद्विना न स्याद् द्रव्यवेदः स एव च ॥५॥
 सूत्राशयानुरूपेण ध्वलायां तथैव च ।
 गोमट्टसारेण सर्वत्र द्रव्यवेदः प्ररूपितः ॥६॥

(रचयिता—मन्स्वनलाल शास्त्री)

इनमें पड़ले श्लोक का यह अर्थ है कि—

गुणस्थान, संयम, पर्याप्ति, योग, आलाप, और मागोणाएँ ये सब द्रव्य और भाव विधान के विशेषज्ञों (आचार्यों) ने द्रव्य शरीर की पात्रता के अनुसार ही प्ररूपण की हैं। अर्थात् चारों गतियों में जैसा जहां शरीर होगा, जैसी पर्याप्ति (और अप-र्याप्ति) होगी, जैसा योग—काययोग या मिश्रकाय होगा और जैसा आलाप—पर्याप्त, अपर्याप्त, सामान्य-होगा उसी के अनुसार उसमें गुणस्थान और संयम रह सकेंगे। इसी सिद्धान्त को लेकर

आचार्यों ने षट् खण्डागम में मागेणाओं और आलापों में गुणस्थानों का समन्वय किया है।

दूसरे श्लोक का अर्थ यह है कि—

जहां पर गतियों का कथन पर्याप्तियों के सम्बन्ध से कहा गया है वहां पर द्रव्य वेद के कथन की प्रधानता समझना चाहिये इसी प्रकार जहां तक योग मागेणा, और काय का कथन है वहां तक निश्चय से द्रव्य वेद के कथन का ही प्राधान्य है। और जहां पर गति के साथ पर्याप्ति का सम्बन्ध नहीं है तथा योग और काय मागेणाका भी कथन पर्याप्त के साथ नहीं है वहां केवल भाववेद के कथन की ही प्रधानता समझनी चाहिये।

इन दो श्लोकों से षट् खण्डागम के सत्परूणा रूप अनुयोग द्वार का विवेचन बताया गया है जो धवल सिद्धान्त के प्रथम भाग में आदि के १०० सूत्रों तक किया गया है।

इस कथन से—सर्वथा भाववेद ही षट् खण्डागम में सचेत कहा गया है उसमें द्रव्यवेद का वर्णन कहीं नहीं है इस वक्तव्य और समझ का पूर्ण निरसन हो जाता है।

तीसरे श्लोक का अर्थ यह है कि—

आलाप के आचार्यों ने तीन भेद बताये हैं १-पर्याप्त. २-अपर्याप्त ३-सामान्य। इनमें अपर्याप्तालाप के निवृत्त्यपर्याप्तक और लब्ध्यपर्याप्तक ऐसे दो भेद हो जाते हैं। इस अपेक्षा से आलाप के ४ भेद हैं। वस; मागेणा, गुणस्थान, की बीस परूपणा रूप से इन्हीं चार भेदों में योजना (समन्वय) की गई है। उसमें

या संभव भाववेद और द्रव्यवेद दोनों की विचक्षा से वर्णन किया गया है ।

इस श्लोक से यह बात प्रगट की गई है कि आलापों में पर्याप्त अपर्याप्त और सामान्य इन तीन बातों की प्रधानता से कथन है उनमें जहां तक जो संभव गुणस्थान उपयोग पर्याप्त प्राण आदि हो सकते हैं वे सत्र ग्रहण कर लिये जाते हैं, उस ग्रहण में कहीं द्रव्यवेद की विचक्षा आ जाती है, कहीं पर भाववेद की आ जाती है ।

इस कथन से वह शंका और समझ दूर हो जाती है जो कि यह कहा जाता है कि “आलापों में भाववेद का ही सर्वत्र वर्णन है मानुषी के चौदह गुणस्थान बतलाये गये हैं” वह शङ्का इस लिये नहीं हो सकती है कि आलापों में ही मानुषी की अपर्याप्त अवस्था में पहला दूसरा ये दो गुणस्थान बताये गये हैं, भाव की अपेक्षा ही होती तो सयोग गुणस्थान भी बताया जाता । अतः सर्वत्र आलापों में भाववेद का ही कथन है यह कहना असङ्गत एवं ग्रन्थाधार से विरुद्ध है ।

चौथे श्लोक का अर्थ यह है कि—

मार्गणाओं में एक वेद मार्गणा भी है, वहां मोहनीय कर्म का भेद नोकषाय-जनित परिणाम रूप ही वेद लिया गया है । और कहींपर-गुणस्थान मार्गणाओं में द्रव्यवेद का ग्रहण नहीं है फिर षट् खण्डागम सूत्रों में द्रव्य-वेद का नामोल्लेख करके कथन कैसे किया जा सकता है ? अर्थात् षट् खण्डागम में गुण-

स्थान और मार्गणाओं का ही यथायोग्य समन्वय बताया गया है । उन में द्रव्यवेद कहीं पर आया नहीं है । इस लिये प्रसिद्धात क्रम वर्णन पद्धति में द्रव्यवेदों का नामोल्लेख किया नहीं जा सकता है ।

इस कथन से—षट् खण्डागम में यदि द्रव्यवेद का वृत्त होता तो सूत्रों में द्रव्यवेद का उल्लेख होता—इस शंका और समझ का निरसन हो जाता है ।

फिर यह शंका और बढ़ जाती है कि जब द्रव्यवेद का सूत्रों में नामोल्लेख नहीं है तब उसकी विवक्षा से उन में कथन भी नहीं है केवल भाववेद की विवक्षा से ही कथन है इस शंका का निरसन आंचर्वे श्लोक से किया गया है ।

पांचवें श्लोक का अर्थ यह है कि—

गति, इन्द्रिय काय योग इन मार्गणाओं में जो गुणस्थानों का समन्वय बताया गया है वह द्रव्य शरीरों के आधार से ही बताया गया है । बिना द्रव्य शरीरों की विवक्षा किये वह कथन बन ही नहीं सकता है और द्रव्य शरीर ही द्रव्य वेद का अपर पर्याय है । द्रव्य शरीर और द्रव्य वेद दोनों का एकही अर्थ है । इस से यह बात सिद्ध हो जाती है कि द्रव्यवेद का सूत्रों में नामोल्लेख नहीं होने पर भी उसका कथन पर्याप्त आदि के कथन में द्रव्यवेद का कथन गर्भित हो जाता है । अत एव द्रव्यवेद की विवक्षा पर्याप्त और योगों के कथन में की गई है ।

छठे श्लोक का अर्थ कह है कि—

जो कुछ गोभट्टधार के सूत्रों का आशय है उसी के अनुसार

धवला कार ने धवला टीका में तथा गोमट्टसारकार तथा गोमट्ट-
सार के टीका-कार ने भी सर्वत्र द्रव्य-वेद का भी निरूपण किया
है। जो विद्वान यह कहते हैं कि 'टीकाकारों ने मूल ग्रन्थ में जो
द्रव्यवेदादि की बातें नहीं हैं वे स्वयं अपनी समझ से लिख दी
हैं अथवा उन्होंने भूल की है' ऐसी मिथ्या बातों का निरसन इस
श्लोक से हो जाता है। क्योंकि टीकाकारों ने जो भी अपनी
टीकाओं में सूत्र अथवा गाथा का विशद अर्थ किया है वह सूत्र
एवं गाथा के आशय के अनुसार ही किया है।

बस इन्हीं तालिकाओं के आधार पर षट्खण्डागम, गोमट्ट-
सार तथा उनकी टीकाओं को समझने की यदि जिज्ञासा और
ग्रन्थ के अनुकूल समझने का प्रयत्न किया जायगा तो भाववेद
और द्रव्यवेद दोनों का कथन इन शास्त्रों में प्रतीत होगा। हम
आगे इस दृष्टि में इन्हीं बातों का बहुत विस्तृत स्पष्टीकरण षट्-
खण्डागम के अनेक सूत्रों एवं गोमट्टसार की अनेक गाथाओं
तथा उन की टीकाओं द्वारा करते हैं।

**षट् खण्डागम के धवला प्रथम-खण्ड में वर्णन क्रम
क्या है ?**

षट् खण्डागम के जीवस्थान-सत्परूपणा नामक धवला के
प्रथम खण्ड में किस बात का वर्णन है। और वह वर्णन प्रारम्भ
से लेकर अन्त तक किस क्रम से ग्रन्थकार-आचार्य भूतबली पुष्प-
दन्त ने किया है, सबसे पहले इसी बात पर लक्ष्य देना चाहिये

साथ ही विशेष उदय सप्तवक्त्र के प्रारंभ में बताये गये मूल-भूत जीव विशिष्ट-शरीरों की पात्रता के अनुसार गुणस्थान विचार, और आदि की चार मार्गणाओं द्वारा निश्चित कथन पर देना चाहिये। फिर सिद्धान्त शास्त्र का रहस्य समझ में सहज आ जायगा। उसी को हम यहां बताते हैं—

१४ मार्गणाओं और १४ गुणस्थानों में किस २ मार्गणा में कौन २ गुणस्थान संभव हो सकते हैं, वस यही बात षट्खण्डागम की धवला टीका के प्रथम खण्ड में घटित की गई है। कर्मों के उदय उपशम क्षय क्षयोपशम और योग के द्वारा उत्पन्न होने वाले जीवों के भवों का नाम गुणस्थान है तथा कर्मोदय-जनित जीव की अवस्था का नाम मार्गणा है। किन्तु २ अवस्थाओं में कौन २ संभाव जीव हो सकते हैं, वस इसी को मार्गणाओं में गुणस्थानों का संघटन कहते हैं। यही बात धवला सिद्धान्त के प्रथमखण्ड में बताई गई है।

यहां पर इतना विशेष समझ लेना चाहिये कि चौदह मार्गणाओं में आदि की ४ मार्गणाएँ जीव के शरीर से ही सम्बन्ध रखती हैं इसलिये गति, इन्द्रिय, काय और योग इन चार मार्गणाओं में द्रव्य वेद के साथ ही गुणस्थान बताये गये हैं।

जैसे गति मार्गणा में चारों गतियों के जीवों का वर्णन है, उसमें नारकी तिर्यञ्च मनुष्य और देव इन चारों शरीर पर्यायों का समावेश है।

इन्द्रिय मार्गणा में एकेन्द्रिय द्वौन्द्रिय आदि इन्द्रिय सम्बन्धी शरीर रचना का कथन है ।

काय मार्गणा में औदारिक वैक्रियिक आदि शरीरों का कथन है, योग मार्गणा में आदारिक काय योग, आदारिक मिश्र काय योग, वैक्रियिक काय योग वैक्रियिक मिश्र काय योग आदि विवेचन द्वारा शरीर की पूर्णता और अपूर्णता के साथ यागों का कथन है । इन्हीं भिन्न २ द्रव्य शरीर के साथ गुणस्थान बताये गये हैं । परन्तु इस से आगे वेद मार्गणा में तो कषाय के उदय स्वरूप वेदों में गुणस्थान बताये गये हैं, वहां पर द्रव्य शरीर के वर्णन का कोई कारण नहीं है । इसी प्रकार कषाय मार्गणा में कषायोदय विशिष्ट जीव में गुणस्थान बताये गये हैं, वहां पर भी द्रव्य शरीर का कोई सम्बन्ध नहीं है ज्ञान मार्गणा में भी द्रव्य शरीर का कोई सम्बन्ध नहीं है वहां पर भिन्न २ ज्ञानों में गुणस्थान बताये गये हैं; इस प्रकार वेद, कषाय, ज्ञान, आदि मार्गणाओं में गुणस्थानों का कथन भाव की अपेक्षा से है वहां पर द्रव्य शरीर का सम्बन्ध नहीं है । किन्तु आदि की चार मार्गणाओं का कथन मुख्य रूप से द्रव्य शरीर का ही विवेचक है अतः वहां तक भाववेद की कुछ भी प्रधानता नहीं है, केवल द्रव्य-वेद की ही प्रधानता है ।

इसी बात का स्पष्टीकरण षट्संख्यसंग्रह की जीवस्थान सत्प्ररूपणा के प्रथम खण्ड ध्वल सिद्धांत के अनुयोग द्वारा से

हम करते हैं—

धवल सिद्धांत में जिन मार्गणाओं में गुणस्थानों को घटित किया गया है वह आठ अनुयोग द्वारों से किया गया है वे आठ अनुयोग द्वार ये हैं—

१-सत्प्ररूपणा २-द्रव्य प्रमाणानुगम ३-क्षेत्रानुगम ४-स्पर्श-
नानुगम ५-बालानुगम ६-कन्तरानुगम ७-भावानुगम ८-अल्प-
बहुत्वानुगम ।

इन आठों का वर्णन क्रम से ही किया गया है, उनमें सबसे पहिले सत्प्ररूपणा अनुयोग द्वार है उसका अर्थ धवलाकारने वस्तु के अस्तित्व का प्रतिपादन करने वाली प्ररूपणा को सत्प्ररूपणा बताया है । जैसा कि—

‘अस्थित पुण संतं अत्थित्तस्सय तदेवपरिमाणं ।’ इस गाथा द्वारा स्पष्ट किया है । जैसा कि—सत्सत्त्वमित्यर्थः कथमन्तर्भावित-
भावत्वात् । इस विवेचन द्वारा धवलाकार ने स्पष्ट किया है इसका अर्थ यह है कि सत्प्ररूपणा में सत् का अर्थ वस्तु की सत्ता है । क्योंकि वस्तु की सत्ता में भाव अन्तर्भूत रहता है । इससे स्पष्ट है कि—सत्प्ररूपणा अनुयोगद्वार जीवों के द्रव्य शरीर का प्रति-
पादन करता है, द्रव्य के बिना भाव का समावेश नहीं हो सकता है । जिस वस्तु के मूल अस्तित्व का बोध हो जाता है उस वस्तु की संख्या का परिमाण द्रव्य प्रमाणानुगम द्वारा बताया गया है ये दोनों अनुयोग द्वार मूल द्रव्य के अस्तित्व और उसकी संख्या

को बताते हैं । आगे के अनुयोग द्वार उस वस्तु के क्षेत्र, स्पर्श, काल आदि का बोध कराते हैं । धवल सिद्धांत के कमवर्ती विवेचन को देखने से यह बात स्पष्ट हो जाती है कि धवल सिद्धांत में पहले द्रव्यवेद विंशष्ट शरीरों का निरूपण किया गया है और वन्हीं द्रव्य शरीर विशिष्ट जीवों की गणना बनाई गई है । बिना मूल भूत द्रव्यवेद के निरूपण किये, भाववेद का निरूपण नहीं हो सकता है । और उसी प्रकार का निरूपण धवल शास्त्र में किया गया है ।

इस प्रकरण में धवल सिद्धांत में पहले चौदह गुणस्थानों के निरूपक सूत्र हैं, उनके पीछे १४ मार्गणाओं का कथन सूत्रों द्वारा किया गया है, इस कथन में द्रव्यवेद के सिवा भाववेद का कुछ भी वर्णन नहीं है । आगे उन १४ मार्गणाओं में गुणस्थान वर्णित किये गये हैं, वे गुणस्थान उन मार्गणाओं में उसी रूप से वर्णित किये गये हैं जहां जो द्रव्य शरीर में हो सकते हैं । और आगे की वेद मार्गणा, कषाय मार्गणा, ज्ञानमार्गणा आदि मार्गणाओं में केवल आत्मीय भावों का (वैभाविक और स्वाभाविक) ही सम्बन्ध होने से चौदह गुणस्थानों का समावेश किया गया है । आचार्य भूतबली पुष्पदन्त ने सत्प्ररूपणा रूप अनुयोग द्वार को ही ओष और आदेश अर्थात् मार्गणा और गुणस्थान इन दो कोटियों में विभक्त कर दिया है । और समूचे ग्रन्थ में मार्गणाओं को आधार बनाकर गुणस्थानों को यथा सम्भव रूप से

(२२)

घटित किया है जैसा कि — संत परमाणु द्वारा दुविधो एिहेसो
ओघेण आदेसेण च । (सूत्र ८ पृष्ठ ८० धवला)

इस कथन से स्पष्ट हो जाता है कि संप्रहाणा अनुयोग
द्वारा द्रव्य शरीर का निरूपण करता है । क्योंकि भाववेद द्रव्या-
श्रित है । द्रव्य शरीर को छोड़कर भाववेद का निरूपण
अशक्य है ।

इन्हीं सब बातों का खुलासा हम षट्खण्डागम धवला सिद्धांत
के अनेक सूत्रों का प्रमाण देकर यहां करते हैं—

आदेसेण गदियाणुवादेण अत्थि णिरयगदी तिरिक्खगदी
मणुस्सगदी देवगदी सिद्धगदी चेदि ।

(सूत्र २४ पृष्ठ १०१ धवला)

अर्थात् मार्गणाओं के कथन की विवक्षा से पहिले गति मा-
र्गणा में चारों गतियों का सामान्य कथन है नरक गति तियेच-
गाति मनुष्यगति देवगति और सिद्धगति ये पांच गतियां सूत्रकार
बताते हैं । इन में अग्निम सिद्धगति को छोड़कर बाकी चारों ही
गतियों का निरूपण शरीर सम्बन्ध से है । इसके आगे के २५वें
सूत्र से लेकर २८वें सूत्र तक चारों गतियों में सामान्य रूप से
गुणस्थान घटित किये गये हैं तथा सूत्र २६ से लेकर सूत्र ३२ तक
चारों गतियों के गुणस्थानों का कुछ विशेष सम विषम वर्णन है
गतिमार्गणामे तियेचगतिमे पांच गुणस्थान कहे हैं सूत्र यह है—

तिरिक्खा पंचसु ठाणेषु अत्थि मिच्छाइट्ठी, सासण

सम्माइट्टी सम्मामिच्छाइट्टी असंजद सम्माइट्टी संजदासंजदात्ति
(सूत्र २६ पृ० १०४ धवला सिद्धांत) अर्थ सुगम है। इस सूत्र को
धवला को पढ़िये—

कथं पुनरसंयत—सम्यग्दृष्टीनामसत्त्वमिति न तत्राऽसंयत-
सम्यग्दृष्टीनां मुख्यत्वेभावात् तत्कुतोऽगम्यत इति चेत् छसुहेट्टिमा-
सु पदवीरु जोइसिचण वण सव्व इत्थेसु एहेसु समुप्पज्जइ
सम्माइट्टीदु जो जीवो । इत्याषात् । (पृ० १०५ धवला)

इस धवला टीका का स्पष्ट अर्थ यह है कि— तिर्यञ्चिनियों
के अपर्याप्त काल में असंयत सम्यग्दृष्टि जीवों का अभाव
कैसे माना जा सकता है ? इस शंका के उत्तर में कहा जाता है कि
नहीं, यह शंका ठीक नहीं क्योंकि तिर्यञ्चिनियों में असंयत
सम्यग्दृष्टियों की उत्पत्ति नहीं होती है इसलिये उनके अपर्याप्तकाल
में चोथा गुणस्थान नहीं पाया जाया है। यह कैसे जाना जाता है ?

उत्तर—जो सम्यग्दृष्टिजीव होता है वह प्रथम पृथिवीको छोड़
कर नीचे की छह पृथिवियों में, ज्योतिषी, व्यन्तर और भवन-
वासी देवोंमें और सब प्रकार की स्त्रियोंमें उत्पन्न नहीं होता है।
इस आध्वचन से जाना जाता है। यहां पर उत्पत्ति का कथन है।
और देवियां मानुषी तथा तिर्यञ्चिनी तीनों (सब) प्रकार की
स्त्रियों का स्पष्ट कथन है यह द्रव्य स्त्री वेद का स्पष्ट कथन है। यह
अर्थ वाक्य है।

इसके आगे इन्द्रियानुवाद की अपेक्षा वर्णन है वह इस

प्रकार है—

इंद्रियाणुवादेण अत्थि एइंदिया चीइंदिया तोइंदीया चदुगि-
दिया पंचिदिया अणिदिया चेद ।

(सूत्र ३३ पृष्ठ ११६ धवला)

इसका अर्थ सुगम है । यहां पर हम इतना कह देना आवश्यक समझते हैं कि उसी सूत्र का हम विशेष खुलासा करेंगे जो सुगम नहीं होगा । और उन्हीं सूत्रों को प्रमाण में देंगे जिनसे प्रकृत विषय द्रव्य शरीर सिद्धि की उपयुक्तता और स्पष्टता विशेष रूप से होगी, यद्यपि सभी सूत्र यांग मार्गणा तक द्रव्य शरीर के ही प्रतिपादक हैं परन्तु सभी सूत्रों को प्रमाण में रखने से यह लेख बहुत अधिक बढ़ जायगा । सभी भय से हम सभी सूत्रों का प्रमाण नहीं देंगे । हां जिन्हें कुछ भी संदेह होवे पटखण्डागम को निकालकर देख लेंगे । अस्तु ।

ऊपर के सूत्र में एकेन्द्रिय से लेकर पंचेन्द्रिय तक जीवों का कथन सर्वथा द्रव्य शरीर का ही निरूपक है । भाववेद की विवक्षा तक नहीं है । इसका खुलासा देखिये—

एइंदिया दुविहा वादरा सुहमा । वादरा दुविहा पज्जत्ता अ-
पज्जत्ता । सुहुमा दुविहा पज्जत्ता अपज्जत्ता ।

(सूत्र ३४ पृष्ठ १२५ धवला)

अर्थ सुगम है । ये एकेन्द्रिय जीवों के बादर सूक्ष्म पर्याप्त और अन्याप्त केवल द्रव्यवेद अथवा द्रव्य शरीर की अपेक्षा के

ही किये गये हैं। यहां पर भाववेद का कोई उल्लेख नहीं है। धवला टीका में इस बात का पूर्ण खुलासा है। परन्तु सूत्र ही स्पष्ट कहता है, तब धवला का उद्धरण देना अनुयोगी और लेख को बढ़ाने का साधक होगा। अतः छोड़ा जाता है।

इसके आगे—

बीईदिया दुविहा पज्जत्ता अपज्जत्ता, तीईदिया दुविहा पज्जत्ता अपज्जत्ता। चतुरिदिया दुविहा पज्जत्ता अपज्जत्ता। पंचिदिया दुविहा सएणी असएणी। सएणी दुविहा पज्जत्ता अपज्जत्ता। असएणी दुविहा पज्जत्ता अपज्जत्ता चेदि।

(सूत्र ३५ पष्ठ १२६ धवला)

अर्थ सुगम है—

ये सभी भेद द्रव्य शरीर के ही हैं। भाव पक्षी सभी विद्वान इस षट्खण्डागम सिद्धांत शास्त्र को समूचा भाववेद का ही कथन करने वाला बताते हैं और विद्वत्समाज को भी भ्रम में डालने का प्रयास करते हैं वे अब नेत्र खोलकर इन सूत्रों को ध्यान से पढ़ लें। इन सूत्रों में भाववेद की गन्ध भी नहीं है। केवल द्रव्य शरीर के ही प्रतिपादक हैं।

इसके आगे उन्हीं एकेन्द्रियादि जीवों में गुणस्थान बताये हैं। जो सुगम और निर्विवाद हैं। यहां उनका उल्लेख करना व्यर्थ है।

इसके आगे कायमार्गणा को भी ध्यान से पढ़ें कायाणुवादेण

(२६)

अस्थि पुटविकाइया, आलकाइया, तेउकाइया, बाउकाइया, बण-
फइकाइया तसकाइया अकाइया चेदि ।

(सूत्र ३६ पष्ठ १३२ धवला)

अर्थ सुगम और स्पष्ट है—

ये सभी भेद द्रव्य शरीर के ही हैं । भाववेद का नाम भी
यहां नहीं है ।

इसके आगे—

पुटविकाइया दुविहा वादरा सुहमा । वादरा दुविहा पज्जता
अपज्जता सुहमा दुविहा पज्जता अपज्जता आदि ।

(सूत्र ६०-४१ पष्ठ १३४-१३५)

अर्थ सुगम है—

यह लम्बा सूत्र है और पृथिवीकाय आदि से लेकर वनस्पति-
काय पर्यंत साधारण शरीर, प्रत्येक शरीर, सूक्ष्म वादर पयोम,
अपयोम आदि भेदों का विवेचन करता है । दूसरा ४१वां सूत्र
भी इन्हीं भेदों का विवेचक है । यह विवेचन भी सब द्रव्यवेद का
ही है ।

आगे इन्हीं पृथिवी काय और व्रस कार्यों में गुणस्थान बताये
गये हैं जो सुगम और स्पष्ट एवं निर्विवाद हैं । जिन्हें देखना हो
वे ४३वें सूत्र से ४५वें सूत्र तक धवल सिद्धांत को देखें ।

६३वें सूत्रका मुख्य विषय योगमार्गणा है।

संयतपद सूत्र में सर्वथा असंभव है।

अब क्रम से बणने करते हुए योग मार्गणा का विवेचन करते हैं, उसी योग मार्गणा के भीतर ६३वां सूत्र है। और वह द्रव्यस्त्री के स्वरूप का ही निरूपक है। क्रमबद्ध प्रकरण को पक्ष-मोह शून्य सदबुद्धि और ध्यान से पढ़ने से यह बात साधारण ज्ञानकार भी समझ लेंगे कि यह कथन द्रव्य शरीर का ही निरूपक है। क्रम पूर्वक विवेचन करने से ही समझमें आसकेगा इसलिये कुछ सूत्र क्रम से हम यहां रखते हैं पक्ष ६३वां सूत्र कहेंगे।

जोगाणुभादेण अस्थि मणजोगी, वचि जोगी, काय जो गो चेदि।
(सूत्र ४७ पष्ठ १३६ धवल)

अर्थ सुगम है—

धवलाकार ने द्रव्य मन और भाव मन के विवेचन से यह स्पष्ट कर दिया है कि यह सब कथन द्रव्य शरीर का है।

इसके आगे मनोयोग के सत्य असत्य आदि चार भेदों का और उनमें सम्भावित गुणस्थानों का विवेचन किया गया है। उसी प्रकार आगे के सूत्रों में वचन योग के भेदों और गुणस्थानों का बणने है। ५६वें सूत्र में शंख के समान धवल और हस्त प्रमाण आहारक शरीर बणने है। यह द्रव्य शरीर का विधायी स्पष्ट कथन है।

उसके आगे षट्खण्डागम धवलसिद्धांत के सूत्र ५६ से लेकर सूत्र १०० तक काययोग और मिश्र काययोगों के भेद और उनमें सम्भव गुणस्थानों का वर्णन है। जो कि पुद्गल विषाकी नामा नामकर्म के उदय से मन वचन काय वर्गणाओं में से किसी एक वर्गणा के अवलम्बन से कर्म नोकर्म खींचने के लिये जो आत्म-प्रदेशों का हलन चलन होता है वही योग है जैसा कि धवला में कहा है। वह हलन चलन भाववेद में अशक्य है। काययोग और मिश्र काययोग के सम्बन्ध संज्ञी सूत्रों में छह पर्याप्तियों का भी वर्णन है जो द्रव्यवेद में ही घटित है। भाववेद में उनका घटित होना शक्य नहीं है। इससे स्पष्ट रूप से सभी समझ लेंगे कि ६३वां सूत्र द्रव्य की के ही गुणस्थानों का विधायक है। वह भाववेद का सवेधा विधायक नहीं है। अतः उस सूत्रमें सख्खद पद सर्वथा नहीं है यह निःसंशय एवं निश्चित सिद्धांत है। इसी मूल बात का निर्णय योग भागणा के सूत्रों का प्रमाण देकर और पर्याप्तियों के प्ररूपक सूत्रों का प्रमाण देकर हम स्पष्टता सं कर देते हैं—

कम्मइय कायजोगो विग्गहगइ समावण्णणं केवलीणं वा समुग्घादगदाणं। (सूत्र ६७ पष्ठ १४६ धवल सिद्धांत)

अर्थात्—कामाण काययोग विग्रह गति में रहने वाले चारों गतियों के जीवों के होता है और केवली भगवान के समुद्धत अवस्था में होता है। इस विग्रह गति के कथन से स्पष्ट सिद्ध है

(२६)

कि यह वर्णन द्रव्य शरीर का ही है ।

आगे इन्हीं मागणाओंमें गुणस्थान घटित किये गये हैं । यहाँ विशेष ध्यान देने योग्य बात यह है कि इसी काययोगके निरूपण में आचार्य भूतबलि पुष्पदन्त ने पर्याप्तियों का सम्बन्ध बताया है जैसा कि सूत्र है—

कायजोगो पज्जत्ताण वि अत्थि, अपज्जत्ताण वि अत्थि ।

(सूत्र ६६ पष्ठ १५५ धवल)

अर्थ सुगम है—

इसी सूत्र की ध्वला टीका में आचार्य वीरसेन स्वामी लिखते हैं कि—

पर्याप्तस्यैव एते योगाः भवन्ति, एते चोभयोरिति वचन—
माकर्ण्य पर्याप्ति-विषयजात-संशयस्य शिष्यस्य सन्देहापोहनाथ-
मुत्तरसूत्राण्यभाणत 'छ पज्जतीमा छ अपज्जतीमा ।'

(सूत्र ७० पष्ठ १५६ धवल सिद्धांत)

यहाँ पर आचार्य वीरसेन ने पर्याप्तियों का विधायक सूत्र देखकर यह भूमिका प्रगट की है कि ये योग, पर्याप्त जीव के ही होते हैं और ये योग पर्याप्त अपर्याप्त जीवों के हाते हैं । इस सूत्र निर्दिष्ट वचन को सुनकर शिष्य को पर्याप्तियों के विषय में संशय खड़ा हो गया, उसी संशय के दूर करने के लिये आचार्य भूतबलि पुष्पदन्त ने पर्याप्तियों के विधायक सूत्र कहे हैं— सूत्र में छह पर्याप्तियाँ और छह अपर्याप्तियाँ बताई गई हैं । पर्याप्ति के

(३०)

लक्षण को स्पष्ट करते हुए पत्रलाकार कहते हैं कि—

आहार-शरीरेन्द्रियोच्छ्वासनिःश्वास-भाषामनमां निष्पत्तिः
पर्याप्तिः ताश्च षट् भवन्ति ।

अर्थात् आहार, शरीर, इंद्रिय, उच्छ्वासनिःश्वास, भाषा और मन इन छहको उत्पत्ति होता ही पर्याप्ति है ये पर्याप्तियां छह होती हैं। इस कथन से स्पष्ट हो जाता है कि यह पर्याप्तियों का वर्णन और उनमें गुणस्थानों का सम्बन्ध द्रव्य शरीर से हो सम्बन्ध रखता है। भाववेद में इन पर्याप्तियों की उत्पत्ति का कोई सम्बन्ध नहीं है। हां पूर्ण शरीर और अपूर्ण शरीर के सम्बन्ध से भाववेद भी आधार आधेय रूप से घटित किया जाता है परन्तु इन पर्याप्तियों का मूल द्रव्य शरीर की उत्पत्ति और प्राप्ति है। अतः इन पर्याप्तियों के सम्बन्ध से जो आगे के सूत्रों में कथन है वह सब द्रव्य शरीर का ही है इसका भी स्पष्टीकरण नीचे के सूत्रों से होता है—

सर्णिणमिच्छद्वाद्वाट्टपहुडि जाव असंजद सम्मादट्टित्ति । सूत्र ७१

पंच पज्जतीओ पंच अपज्जतीओ सूत्र ७२ ।

वोइन्द्रियपहुडि जाव असर्णिण पंचिदियात्ति । सूत्र ७३

चत्तारि पज्जतीआं चत्तारि अपज्जतीओ । सूत्र ७४

एइदियाणं सूत्र ७५ ।

(पृष्ठ १५६-१५७ घनल)

अर्थ—यह सभी-छहों पर्याप्तियां संज्ञी मिथ्यादृष्टि गुणस्थान तक होती हैं। तथा द्वोन्द्रिय जीवों से लेकर असंज्ञी पंचेन्द्रिय

जीवों पर्यंत मन को छोड़कर शेष पांच पर्याप्तियां होती हैं। तथा भाषा और मन इन दो पर्याप्तियों को छोड़कर बाकी चार पर्याप्तियां एकेन्द्रिय जीवों के होती हैं। इन सबों के जैसे नियत पर्याप्तियां होते हैं जैसे ही अपर्याप्तियां भी होती हैं।

इन छह पर्याप्तियों की समाप्ति चौथे गुणस्थान तक ही आ० भूतबलि पुण्यदन्त ने बताई है। इसका खुलासा धबलाकार ने अनेक शङ्कायें उठाकर यह कर दिया है कि चौथे गुणस्थान से ऊपर पर्याप्तियां इसलिये नहीं मानी गई हैं कि उनकी समाप्ति चौथे तक ही हो जाती है अर्थात् चौथे गुणस्थान तक ही जन्म मरण होता है इसी बात की पुष्टि में यह बात भी कही गई है कि सम्बन्धमध्याहृष्टि तीसरे गुणस्थान में भी ये पर्याप्तियां नहीं होती हैं क्योंकि उस गुणस्थान में अपर्याप्तकाल नहीं है अर्थात् तीसरे मिश्र गुणस्थान में जीवों का मरण नहीं होता है। इस कथन से यह स्पष्ट है कि यह पर्याप्तियों का विधान और विवेचन द्रव्य शरीर से ही सम्बन्ध रखता है।

यदि द्रव्य शरीर और जन्म मरण से सम्बन्ध इन पर्याप्तियों का नहीं माना जावे तो चौथे गुणस्थान तक ही सूत्रकार ७१वें सूत्र द्वारा इनकी समाप्ति नहीं बताते किन्तु १३वें गुणस्थानतक बताते। इसी प्रकार असंजीजीव तक मनको छोड़कर पांच और एकेन्द्रिय जीव में भाषा और मन दोनों का अभाव बताकर केवल चार पर्याप्तियों का विधान सूत्रकार ने किया है इससे भी स्पष्ट है कि

यह विवेचन द्रव्य शरीर से ही सम्बन्ध रखता है । क्योंकि असंज्ञीजीव के मन और एकेन्द्रिय जीव के भाषा की उत्पत्ति नहीं होती है ।

इस प्रकार सूत्रकार ने योगों के बीच में सम्बन्ध - प्राप्ति पर्याप्तियों का स्वरूप और उनका एकेन्द्रियादि जीवों के भिन्न २ द्रव्य शरीरों के साथ सम्बन्ध एवं गुणस्थानों का निरूपण करके उन्हीं औदारिकादि काययोगों को पर्याप्तियों और अपर्याप्तियों में घटाया है वह इस प्रकार है—

ओरालिय कायजोगो पज्जत्ताणं ओरालिय मिस्स काय जोगो
अपज्जत्ताणं । सूत्र ७६

वेउव्विय कायजोगो पज्जत्ताणं वेउव्विय मिस्स काय जोगो
अपज्जत्ताणं । सूत्र ७७

आहार कायजोगो पज्जत्ताणं आहार मिस्स काय जोगो अप-
ज्जत्ताणं । सूत्र ७८

(पृष्ठ १५८-१५९ धवल)

अथ सुगम और स्पष्ट है ।

इन सूत्रों की व्याख्या में धवलाकार ने यह बात स्पष्ट कर दी है कि जब तक शरीर पर्याप्त निष्पन्न नहीं हो पाती तब तक जीव अपर्याप्त (निर्वृत्यपर्याप्तक) कहा जाता है । इससे स्पष्ट है कि यह सब कथन द्रव्य शरीर की रचना और उसकी पूर्णता से सम्बन्ध रखता है ।

इसी प्रकार वैकृतिक मिश्र में अपर्याप्त अवस्था बताकर अपर्याप्त अवस्था में कार्माण काययोग भी बताया गया है । यह बात भी शरीरोत्पत्ति से ही सम्बन्ध रखती है ।

आहार शरीर के सम्बन्ध में तो धवलाकार ने और भी स्पष्ट किया है कि—

आहारशरीरोत्पापकः पर्याप्तः संयतत्वान्यथानुपपत्तेः ।

(धवला पृष्ठ १५६)

अर्थात् आहार शरीर को उत्पन्न करने वाला साधु पर्याप्तिक ही होता है । अन्यथा उसके संयतपना नहीं बन सकता है इसका तात्पर्य यही है कि औदारिक शरीर की रचना तो उसके पूर्ण हो चुकी है, नहीं तो उसके संयम कैसे बनेगा । केवल आहारक शरीर की रचना अपूर्ण होने से उसे अपर्याप्त कहा गया है । इस से औदारिक द्रव्य शरीर को ही आधार मानकर आहारक शरीर की अपर्याप्ति का विधान सूत्रकार ने किया है । यह बात खुलासा हो जाती है । इसी सम्बन्ध में धवलाकार ने यह भी कहा है कि-

भवत्सौ पर्याप्तिकः औदारिकशरीरगतषटपर्याप्त्यपेक्षया,
आहारशरीरगतपर्याप्तिनिष्पत्त्यभावापेक्षया त्वपर्याप्तकोऽसौ ।

(पृष्ठ १५६)

अर्थात्—औदारिक शरीरगत षटपर्याप्तियों की पूर्णता की अपेक्षा तो वह छठे गुणस्थानवर्ती साधु पर्याप्तिक ही है, किन्तु आहार शरीरगत पर्याप्तियों की पूर्णता नहीं होनेसे वह अपर्याप्त

कहलाता है ।

यहां पर धवलाकार ने— “औदारिक शरीरगत पटपर्याप्ति और आहार शरीर गत पर्याप्ति” इन पदों को रखकर बहुत स्पष्ट कर दिया है कि यह योग और पर्याप्ति सम्बन्धी सब कथन द्रव्य शरीर अथवा द्रव्यवेद से ही सम्बन्ध रखता है । भाववेद से उस का कोई सम्बन्ध नहीं है । और यहां पर भाववेद की अपेक्षा कोई विचार भी नहीं किया गया है ।

इसके आगे उन्हीं योग और पर्याप्तियों के समन्वय को घटित करके जगदुद्धारक अंगैकदेश ज्ञाता आचार्य भूतबलि पुष्प-दन्त भगवान् पर्याप्तियों के साथ गति आदि मार्गणाओं में गुण-स्थानों का समन्वय दिखाते हैं ।

गोरइया मिच्छाइट्ठि असंजद सम्माइट्ठिणां सिया पज्जत्तगा
सिया अपज्जत्तगा । (सूत्र ७६ पृष्ठ १६० धवल)

अर्थ सुगम है—

इस सूत्र द्वारा नारकियों की अपर्याप्त अवस्था में मिच्छाट्टि और असंयत सम्यग्दृष्टि—पहला और चौथा ऐसे दो गुणस्थान बताये हैं । पहला तो ठीक ही है परन्तु चौथा गुणस्थान अपर्याप्त अवस्था में प्रथम नरक की अपेक्षा से कहा गया है । क्योंकि सम्यग्दृष्टि मरण कर सम्यग्दर्शन के साथ पहले नरक को जा सकता है यह बात सभी जैन विद्वत्समाज जानता होगा अतः इस के लिये अधिक प्रमाण देना व्यर्थ है और सबसे बड़ा यही

सूत्र प्रमाण है। यहां पर भी विचार करने पर यह सिद्ध होता है कि नारकियों की प्रथम नरक की सम्यक्त्व सहित उत्पत्ति को लक्ष्य करके ही यह ७६वां सूत्र कहा गया है अतः वह द्रव्य प्रतिपादक है। जैसा कि—समस्त पीछे के सूत्रों द्वारा एवं पर्याप्ति अपर्याप्ति निरूपण के प्रकरण द्वारा हमने स्पष्ट किया है। इसी का और भी स्पष्टीकरण इससे आगे के सूत्र में देखिये।

सासणसम्माइट्ठि सम्मामिच्छाइट्ठिट्ठणो णियम पज्जता ।

(सूत्र ८० पृष्ठ १६० ध्वज सिद्धांत)

अर्थ—नारकियों में दूसरा और तीसरा (सासादन और मिश्र) गुणस्थान नियम से पर्याप्त अवस्था में ही होता है। इस सूत्र की व्याख्या करते हुए ध्वजाकार स्पष्ट रूप से कहते हैं कि—

नारकाः निष्पन्नस्तपर्याप्तयः संतः ताभ्यां गुणाभ्यां परिणमन्ते नापर्याप्तावस्थायाम् । किमिति तत्र तौ नोत्पद्येते इति चेत्तयोस्तत्रोत्पत्तिनिमित्तपरिणामाभावात् सोपि किमिति तयोर्नन्वा—दितित्चेन् । स्वाभाव्यात् । नारकाणामग्नि सम्बन्धाद्भस्मसाद्भाव-मुपगतानां पुनर्भस्मनि समुत्पद्यमानानां अर्याप्ताद्धायां गुणद्वयस्य सत्त्वाविरोधान्नियमेन पर्याप्ता इति न घटते इति चेन्न, तेषां मरणाभावात् भावे वा न ते तत्रोत्पद्यन्ते “णिरयादो णेरयिया उवट्ठिद समाणा णो णिरयगदि जादि णो देवगदि जादि तिरिस्स गदि मणुस्सगदि च जादि” इत्यनेनार्पेण निषिद्धत्वात् । आधुषोऽवसाने त्रियमाणाणामेष नियमश्चेन्न तेषामपमृत्योरसत्त्वात् । भस्मसाद्भाव-

(३६)

मुपगतदेहानां तेषां कथं पुनर्मरण मिति चेन्न देहविकारस्याऽऽ-
युर्विच्छिद्यनिमित्तत्वात् । अन्यथा बालावस्थातः प्राप्तयौवनस्यापि
मरणप्रसङ्गात् ।

(पृष्ठ १६०-१६१ धवल सिद्धांत)

अर्थ—जिन नारकियों की छह पर्याप्तियां पूर्ण हो जाती हैं
वे ही नारकी इन दूसरे और तीसरे दो गुणस्थानों के साथ
परिणामन करते हैं । अपर्याप्त अवस्था में नहीं । उपर्युक्त दो
गुणस्थान नारकियों की अपर्याप्त अवस्था में क्यों नहीं होते ?
इस शङ्का के उत्तर में आचार्य कहते हैं कि उनकी अपर्याप्त
अवस्था में उक्त दो गुणस्थानों के निमित्त भूत परिणाम नहीं हो
पाते हैं । फिर शङ्का होती है कि वैसे परिणाम अपर्याप्त अवस्था
में उनके क्यों नहीं हो पाते हैं ?

उत्तर—वस्तु स्वभाव ही ऐसा है । फिर शङ्का होती है कि
नारकी अग्नि के सम्बन्ध से भस्म हो जाते हैं और उसी भस्म में
से उत्पन्न हो जाते हैं वैसी अवस्था में अपर्याप्त अवस्था में भी
उनके उक्त दो गुणस्थान हो सकते हैं इसमें क्या विरोध है अर्थात्
छेदन आदि से नष्ट एवं अग्नि में जलाने से उनका शरीर नष्ट
हो जाता है फिर वे उन्हीं भस्म आदि अवयवों में उत्पन्न हो जाते
हैं इसलिये उनकी अपर्याप्त अवस्था में उक्त दो गुणस्थान हो
सकते हैं इसमें कोई बाधा प्रतीत नहीं होती फिर जो यह बात सूत्र
में कही गई है कि दूसरे तीसरे गुणस्थान में नारकी नियम से

पर्याप्त ही होते हैं सो कैसे घटेगी ? पर्याप्त अवस्था का नियम कैसे बनेगा ?

उत्तर—यह शंका ठीक नहीं है क्योंकि छेदन भेदन होने एवं अग्नि आदि में जला देने आदि से भी नारकियों का मरण नहीं होता है । यदि उनका मरण हो जाय तो वे फिर वहां (नरक में) उत्पन्न नहीं हो सकते हैं । कारण; ऐसा आगम है कि जिनकी आयु पूर्ण हो जाती है ऐसे नारकी नरक गति से निकल कर फिर नरक गति में पैदा नहीं होते हैं । उसी प्रकार वे मरकर देवगति को भी नहीं जाते हैं किन्तु नरक से निकलकर वे तिर्यच और मनुष्यगति में ही उत्पन्न होते हैं इस आर्प कथन से नारकी जीवों का नरक से निकलकर पुनः सोधा नरक में उत्पन्न होना निषिद्ध है ।

फिर शंका—आयु के अन्त में ही मरने वाले नारकियों के लिये ही सूत्र में कहा गया नियम लागू होना चाहिये ।

उत्तर—नहीं, क्योंकि नारकी जीवों की अपमृत्यु (अकाल-मरण) नहीं होती है । नारकियों का छेदन भेदन अग्नि में जलाने आदि से बीच में मरण नहीं होता है किन्तु आयु के समाप्त होने पर ही उनका मरण होता है ।

फिर शंका—नारकियों का शरीर अग्नि में सर्वथा जला दिया जाता है वैसी अवस्थामें उनका मरण फिर कैसे कहा जाता है ?

उत्तर—वह मरण नहीं है किन्तु उनके शरीर का केवल

(३=)

विकार मात्र है। वह आयु की व्युत्क्रांति (नाश) होने में निमित्त नहीं है। यदि बीच २ के शरीर विकार को ही मरण मान लिया जाय तो फिर जिसने बाल्यावस्था को पूरा करके यौवन अवस्था को प्राप्त कर लिया है उसका भी मरण कहा जाना चाहिए ? अर्थात् मरण तो आयु की समाप्ति में ही होता है।

इस समस्त कथन से यह बात भली भाँति सिद्ध हो जाती है कि दूसरे तीसरे गुणस्थान जो नारकियों की पर्याप्त अवस्था में ही सूत्रकार भगवत् भूतबलि पुण्ड्रिक ने सूत्र ८० में बताया है वे नारकियों के द्रव्य शरीर की ही मुख्यता से बताये हैं। इस सूत्र के अन्तर्गत को धवलाकार ने सवथा स्पष्ट कर दिया है कि नारकियों का शरीर बीच २ में अग्नि से जला दिया भी जाता है तो भी वह मरण नहीं है और न वह उनकी अपर्याप्त अवस्था है। क्योंकि उस शरीर के जल जाने पर भी नारकियों की आयु समाप्त न होने से उनका मरण नहीं होता है। इसलिये वे पर्याप्त ही रहते हैं। इस प्रकार यह पर्याप्त अपर्याप्त अवस्था का समन्वय नारकियों के द्रव्य शरीर से ही सम्बन्ध रखता है। और उसी पर्याप्त द्रव्य शरीर की मुख्यता से नारकियों के उक्त दो गुणस्थानों का सद्भाव सूत्रकार ने बताया है।

यदि यहां पर भाववेद की मुख्यता अथवा उसके विवेचन होता तो उस वेद की मुख्यता से ही सूत्रकार विवेचन करते, परन्तु उन्होंने ने भावों की प्रधानता से यहां विवेचन सर्वथा नहीं

किया है किन्तु नारकियों के द्रव्य शरीर में और उनकी पर्याप्त अवस्था में सम्भव होने वाले गुणस्थानों का उल्लेख किया है। इसी प्रकरण में पर्याप्तियों के साथ गति मार्गणा में ६३ वां सूत्र है। अतः जैसे यहां पर नारकियों के द्रव्यशरीर (द्रव्यवेद) की मुख्यता से सम्भव गुणस्थानों का प्रतिपादन सूत्रकार ने किया है ठीक इसी प्रकार आगे के ८६ से लेकर १२७ आदि सूत्र में भी किया है। वहां भी पर्याप्त अपर्याप्त अवस्था से सम्बन्धित द्रव्य-वेद की मुख्यता से सम्भव गुणस्थानों का वर्णन है।

विद्वानोंको क्रमवृद्धि, प्रकरण और संबंध समन्वय का विचार करके ही ग्रन्थ का रहस्य समझना चाहिये। “समस्त षट्खण्डागम भाववेद का ही निरूपक है, द्रव्यवेद का इसमें कहीं भी वर्णन नहीं है वह ग्रन्थांतरों से समझना चाहिये” ऐसा एक ओर से सभी भावपक्षी विद्वान् अपने लम्बे २ लेखों में लिख रहे हैं सां वे क्या समझकर ऐसा लिखते हैं? हमें तो उनके वैसे लेख और ग्रन्थाशय के समझने पर आश्चर्य होता है। ऊपर जा कुछ भी विवेचन हमने सूत्रों और व्याख्या के आधार से किया है उसपर उन विद्वानों को टाट देना चाहिये और ग्रन्थानुरूप ही समझने के लिये बुद्धि को उपयुक्त बनाना चाहिये। पक्ष मोह में पड़कर भगवान् भूतबाल पुण्ड्रित ने इन धवलादि सिद्धांत शास्त्रों में किसी बात को छोड़ा नहीं है। उन्होंने द्रव्य शरीर की पात्रता के आधार पर ही सम्भव गुणस्थान का समन्वय किया है। इसलिये

यह कहना कि द्रव्यवेद का कथन इस षट्खण्डागम में नहीं है उसे ग्रन्थांतर से समझना चाहिये सिद्धांत शास्त्र को अधूरा बताने के साथ वस्तु तत्त्व का अपज्ञाप करना भी है। क्योंकि द्रव्यवेद का वर्णन ही सत्स्वरूप अनुयोग द्वार में किया गया है जिसका कि दिग्दर्शन हमने अनेक सूत्रों के प्रमाणों से यह कराया है। उस समस्त कथन का भाव-पक्षी विद्वानों के निरूपण से लोप ही हो जाता है अथवा विपरीत कथन सिद्ध होता है। मनसा वचसा कायेन परम बंदनीय इन सिद्धांत शास्त्रों के आशयानुसार ही उन्हें वस्तु तत्त्व का विचार करना चाहिये ऐसा प्रसंगापात्त उनसे हमारा निवेदन है।

आगे भी सिद्धांत शास्त्र सरणि के अनुसार पर्याप्तियों में गुणस्थानों के साथ चारों गतियों में द्रव्यवेद अथवा द्रव्य शरीर का ही सम्बन्ध है। यह बात आगे के १०० सूत्रों तक जहां तक कि पर्याप्तियों के साथ गति-निष्ठ गुणस्थानों का विवेचन है बराबर इसी रूप में है। १००वें सूत्र के बाद वेद मार्गणा का प्रारम्भ १०१ सूत्र से होता है। उस वेद मार्गणा से लेकर आगे की कथायादि मार्गणाओं में द्रव्य शरीर की मुख्यता नहीं रहती है। अतः उन सबों में भाववेद का विवेचन है। उस भाववेद के प्रकरण में मानुषियों के नौ और चौदह गुणस्थान का समावेश किया गया है, इस सिद्धांत सरणि को समझकर ही विद्वानों को प्रकृत विषय (सयन पद के विवाद) को सरल बुद्धि से हटा देने में

(४१)

ही सिद्धांत शास्त्रों का वास्तविक विनय, वस्तु स्वरूप एवं समाज दित समझना चाहिये । अस्तु—

अब आगे के सूत्रों पर दृष्टि डालिये—

विद्यादि जाव सत्तमार पुढवीये णेरइया मिच्छाइट्टिद्वारे
सिया पज्जत्ता सिया अपज्जत्ता ।

(सूत्र ८२ पृष्ठ १२२ धवला)

अर्थ—दूसरे नरक से लेकर सातवें नरक तक नारकी मिथ्यादृष्टि पहले गुणस्थान को अपर्याप्त अवस्था में भी धारण करते हैं । पर्याप्त में भी करते हैं ।

इस सूत्र की व्याख्या में धवलाकार कहते हैं—

अवस्तनीष षट्सु पृथिवीषु मिथ्यादृष्टीनामुत्पत्तेः सत्वात् ।

(पृष्ठ १२२ धवला)

अर्थात्—पहली पृथ्वी को छोड़कर बाकी नीचे की छहों पृथिवियों में मिथ्यादृष्टि जोव ही उत्पन्न होते हैं अतः वहां पर—दूसरे से सातवें नरक तक के नारकियों की पर्याप्त अपर्याप्त दोनों अवस्थाओं में पहला गुणस्थान होता है । यहां पर भी द्रव्य-वेद (नारक शरीर) के आधार पर ही गुणस्थान का ही निरूपण किया गया है ।

आगे के सूत्र में और भी स्पष्ट किया गया है । देखिये—

सासण सम्माइट्टि सम्मामिच्छा इट्ठि असंजदसम्माइट्टिद्वारे
णियमा पज्जत्ता । (सूत्र ८३ पृष्ठ १६२ धवला सिद्धांत)

अर्थ सुगम है—

इस सूत्र की उत्थानिका में ध्वलाकार कहते हैं—

शेषगुणस्थानानां तत्र सत्त्वं क्व च न भवेदिति जातारेकस्य
भव्यभ्यारेका निरसनाथेमाह । (पृष्ठ १६२)

अर्थ—उन पृथिवियों के किन २ नारकियों में (किन् २ द्रव्य शरीरों में) शेष गुणस्थान पाये जाते हैं और किन् २ नारक शरीरों में वे नहीं पाये जाते हैं इस शङ्का का दूर करने के लिये ही यह ८३ वां सूत्र कहा जाता है । इस उत्थानिका के शब्दों पर २ वेषणा करने एवं भाव पर लक्ष्य देने से यह बात स्पष्ट हो जाती है कि गुणस्थानों का सम्भव, द्रव्य शरीर पर ही निर्भर है और उसका मूल बीज पर्याप्ति अपर्याप्ति है ।

तिरिक्त्वा भिच्छाद्विषासणसम्माद्विअसंजदसम्माद्विद्वणो
सिया पज्जत्ता सिया अपज्जत्ता ।

(सूत्र ८४ पृष्ठ १६३ धवल)

अर्थ सुगम है—

परन्तु यहां पर तिर्यचों के जो अपर्याप्त अवस्था में भी चौथा गुणस्थान सूत्र में बताया गया है वह तिर्यचों के द्रव्य शरीर के आधार पर ही बताया गया है इस सूत्र का स्पष्टीकरण ध्वलाकार ने इस प्रकार किया है—

भवतु नाम भिच्छाद्विषासादनसम्यग्दृशीनां तियंशु पर्याप्ता-
पर्याप्तद्वयोः सत्त्वं तयोस्तत्रोत्पत्त्यविरोधात् सम्यग्दृश्यस्तु पुनर्नो-

त्पद्यन्ते तिर्यगवर्थात्पर्यायेण सम्यग्दर्शनस्य विरोधादिति ? न विरोधः; अस्यार्दस्याप्रामाण्यप्रसङ्गान् । ज्ञायिकसम्यग्दृष्टिः सेवित-
तीर्थकरः क्षपितसप्तप्रकृतिः कथं तिर्यक्षु दुःखभूयस्सूतपद्यते इति-
चेन्न तिरश्चां नारकेभ्यो दुःखाधिक्याभावात् । नागकेष्वपि
सम्यग्दृष्टयो नोत्पस्यन्ते इति चेन्न तेषां तत्रोत्पत्तिप्रतिपादकार्षोप-
लम्भात् ।

पृष्ठ १६३ धवला)

अर्थ—मिथ्यादृष्टि और सासादन, इन दो गुणस्थानों की सत्ता भले ही तिर्यचां की पर्याप्त और अपर्याप्त अवस्था में बनी रहे क्योंकि तिर्यचां की पर्याप्त अर्थात् अवस्था में इन दो गुणस्थानों के होने में कोई बाधा नहीं आती है । परन्तु सम्यग्दृष्टि जीव तो तिर्यचां में उत्पन्न नहीं होते हैं क्योंकि तिर्यचां का अपर्याप्त अवस्था के साथ सम्यग्दर्शन का विरोध है ? इस शङ्का के उत्तर में धवलाकार कहते हैं कि तिर्यचां का अपर्याप्त अवस्था के साथ भा सम्यग्दर्शन का विरोध नहीं है, यदि विरोध होता तो ऊपर जो ८४वां सूत्र है इस आपेकी अप्रमाणता ठहरेगी, क्योंकि तिर्यचां का अपर्याप्त अवस्था में भा इस सूत्र में चौथा गुणस्थान बताया गया है ।

शङ्का—जिसने तीर्थकर की सेवा की है और जिसने सात प्रकृतियों का क्षय किया है (प्रतिष्ठापन) ऐसा ज्ञायिक सम्यग्दृष्टि-जीव अधिक दुःख भोगने वाले तिर्यचां में कैसे उत्पन्न हो सकता है ?

उत्तर—ऐसा नहीं है, क्योंकि तिर्यचों में नारकियों से अधिक दुःख नहीं है ।

फिर शंका—जब नारकियों में अधिक दुःख है तो उन नारकियों में भी सम्यग्दृष्टि जीव नहीं हो सकेंगे ?

उत्तर—यह भी शंका ठीक नहीं है क्योंकि नारकियों में भी सम्यग्दर्शन होता है । ऐसा प्रतिपादन करनेवाला आर्ष सूत्र प्रमाण में पाया जाता है आदि ।

इस उपयुक्त सूत्र की व्याख्या से श्री धवलाकार ने यह बहुत खुलासा कर दिया है कि तिर्यचों के अपर्याप्त शरीर में सम्यग्दर्शन क्यों हो सकता है ? उसका समाधान भी आगे की व्याख्या द्वारा यह कर दिया है कि जिस जीव ने सम्यग्दर्शन के प्रदण करने के पहले मिथ्यादृष्टि अवस्था में तिर्यच आयु और नरक आयु का बन्ध कर लिया है उस जीव की तिर्यच शरीर में भी उत्पत्ति होने में कोई बाधा नहीं है लेख बढ़ जाने के भय से हम बहुत सा वर्णन छोड़ते जाते हैं । इसी लिये आगे की व्याख्या हमने नहीं लिखी है । जो चाहें वे उक्त पृष्ठ पर धवला ख देख सकते हैं ।

हम इस सब निरूपण से यह बताना चाहते हैं कि गुणस्थानों की सम्भावना एवं सत्ता जीवों के द्रव्य शरीर से ही सम्बन्धित है । और द्रव्य शरीर वही लिया जायगा जिसका कि सूत्र में उल्लेख है तिर्यच शरीर में अपर्याप्त अवस्था में

(४५)

सम्यग्दर्शन के साथ जीव किस प्रकार उत्पन्न होता है ? इस बात का इतना लम्बा विचार और हेतुवाद केवल तिर्यैव के द्रव्यशरीर की पात्रता पर ही किया गया है। यहां पर चौथे गुणस्थान के सम्भावित शरीर के कथन की मुख्यता बताई गई है, इस बात की सिद्धि सूत्र में पड़े हुये अपर्याप्त पद से की गई है। अतः इस समस्त प्रकरण में पर्याप्त अपर्याप्त पद भाववेद का विधान नहीं करते हैं किन्तु द्रव्य शरीर का ही करते हैं यह निर्विवाद निर्णय सूत्रकार का है। भाव—पर्याप्तों को निष्पक्षदृष्टि से सूत्राशय को व्याख्या के आधार पर समझ लेना चाहिये।

और भी खुलासा देखिये—

सम्मामिच्छादृष्टि संजदासंजगृहणे शिष्यमा पज्जता ।

(सूत्र ८५ पृष्ठ १६३ धवल सिद्धांत)

अर्थ सुगम है।

इस सूत्र की व्याख्या करते हुये धवलकार ने यह बात सप्रमाण स्पष्ट कर दी है कि सूत्र में जो तिर्यचों के पांचवां गुणस्थान बताया गया है वह पर्याप्त अवस्था में ही क्यों बताया गया है, कदाचित् अवस्था में क्यों नहीं बताया गया ? कारण इस प्रकार है—

मनुष्याः मिथ्यादृष्ट्यवस्थायां बद्धतिर्यगाद्युषः पश्चात् सम्यग्दर्शनेन सहास्राप्त्याख्यानाः क्षपितसप्तप्रकृतयस्तिर्युल्लु किन्तोत्पद्यन्ते? इति चेत् किंचातोऽप्रत्याख्यानगुणस्य तिर्यगपर्याप्तोप सत्त्वा-

पत्तिः ? न, देवगतिव्यतिरिक्तगतित्रयसम्बन्धायुषोपलक्षिताना-
मणुजोपादानबुद्धयनुत्पत्तेः उक्तञ्च—

चत्वारि वि स्वेत्ताइं आउगवंधे वि होइ सम्मत्तं ।

अणुवद मइवदाइं ए लहइ देवाउगं मोत्तुं ॥

(गोम्मटसार कर्मकांड गाथा नं० १६६)

(धवला पृष्ठ १६३)

अर्थ—जिन मनुष्यों ने मिथ्यादृष्टि अवस्था में तिर्यंच आयु का बन्ध कर लिया है पीछे सम्यग्दर्शन के साथ देश संयम को भी प्राप्त कर लिया है ऐसे मनुष्य यदि सात प्रकृतियों का ज्ञय करके मरण करें तो वे तिर्यंचों में क्यों उत्पन्न नहीं होंगे वैसी अवस्था में उन तिर्यंचों के अपर्याप्त अवस्था में देश संयम अर्थात् पांचांग गुणस्थान भी पाया जायगा ? इस शक के उत्तर में धवलाकार कहते हैं— कि नहीं पाया जाता क्योंकि देवगति को छोड़कर शेष तीन गति सम्बन्धी आयु बन्ध युक्त जीवों के अणु-
ज्रतों के ग्रहण करने की बुद्धि ही उत्पन्न नहीं होती है इसके प्रमाण में धवलाकार ने गोम्मटसार कर्मकांड की गाथा का प्रमाण भी दिया है कि चारों गतियों की आयु के बंध जाने पर भी सम्यग्दर्शन तो हो सकता है परन्तु देवायु के बन्ध को छोड़कर शेष तीनों गति सम्बन्धी आयुबन्ध होने पर यह जीव अणुज्रत और महाज्रत को ग्रहण नहीं कर सकता है ।

इस कथन से दो बातों का खुलासा हो जाता है एक तो यह

कि पर्याप्त अपर्याप्त पदों का सम्बन्ध केवल द्रव्यशरीर से ही है। और उन्हीं पर्याप्त अपर्याप्त द्रव्य शरीर (द्रव्यवेद) के साथ गुणस्थानों को घटित किया गया है। यहां तक बताया गया है कि जिस जीव के देवायु का बन्ध नहीं हुआ है या उस पर्याय में नहीं होगा अथवा शेष तीन आयुओं में से किसी भी आयु का बन्ध हो चुका है तो उस जीव को उस पर्याय में अणुव्रत और महाव्रत नहीं हो सकते हैं। यह बात द्रव्य शरीर की पात्रता से कितना गहरा अविनाभावी सम्बन्ध रखती है यह बात पाठक विद्वान् अच्छी तरह समझ लें।

दूसरी बात धवलाकार की व्याख्या से और गोम्मटसार कर्मकांड की गाथा का उन्हीं के द्वारा प्रमाण देने से यह भी अच्छी तरह सिद्ध हो जाती है कि इस पर्याप्त अपर्याप्त प्रकरण में जैसा इस षट्संख्यहागम सिद्धांत शास्त्र का द्रव्यवेद की मुख्यता का कथन है वैसा ही गोम्मटसार का भी कथन द्रव्यवेद की मुख्यता का है। धवलाकार ने गोम्मटसार का प्रमाण देकर दोनों शास्त्रों का एक रूप में ही प्रतिपादन स्पष्ट कर दिया है। भावपक्षी विद्वान् अपने लेखों में षट्संख्यहागम के ६३वें सूत्र का विचार करने के लिये षट्संख्यहागम के प्रमाणों को छोड़ चुके हैं वे लोग प्रायः बहुभाग प्रमाण गोम्मटसार के ही दे रहे हैं और यह बता रहे हैं कि गोम्मटसार जैसे भाववेद का निरूपण करता है। वैसे षट्संख्यहागम भी भाववेद का ही निरूपण करता है। परन्तु

ऐसा उनका कहना ग्रन्थाशय के विरुद्ध है। इस बात को हम षट्-खण्डागम से तो यहां बता ही रहे हैं, आगे गोम्मटमार के प्रमाणों से भी बतावेंगे कि वह भी द्रव्यवेद का निरूपण करता है। और षट्खण्डागम तथा गोम्मटसार दोनों का कथन एक रूप में है। जैसा कि ऊपर के प्रमाण से ध्वलाकार ने स्पष्ट कर दिया है।

अब यहां पर तिर्यच योनिमती (तिर्यच द्रव्यस्त्री) का सूत्र लिखते हैं—

पंचिदिय तिरिक्ख जोण्णिमु मिच्छाइट्टि सासणसम्माइट्टि-
ट्ठाणे सिया पज्जत्तियाओ सिया अपज्जत्तियाओ ।

(सूत्र ८७ पृष्ठ १६४ ध्वला)

अर्थ सुगम है। इस सूत्र का स्पष्टीकरण करते हुये ध्वलाकार लिखते हैं कि—

सासादनो नारकेण्विच तियेदवपि नोत्पादीति चेन्न द्वयोः
साधर्म्याभावतो दृष्टान्तानुपपत्तेः ।

(पृष्ठ १६४ ध्वला)

अर्थ—सासादन गुणस्थान वाला जीव मरकर जिस प्रकार नारकियों में उत्पन्न नहीं होता है, उसी प्रकार तिर्यचों में भी उत्पन्न नहीं होना चाहिये ?

उत्तर—यह शङ्का ठीक नहीं है, कारण; नारकी और तिर्यचों में साधर्म्य नहीं पाया जाता है इसलिये नारकियों का दृष्टान्त

तिर्यचों में लागू नहीं होता है ।

इस व्याख्या से ध्वलाकार ने यह स्पष्ट किया है कि सासादन गुणस्थान नारकियों के अपर्याप्त द्रव्य शरीर में नहीं हो सकता है किन्तु तिर्यचों के द्रव्य शरीर में अपर्याप्त अवस्था में भी हो सकता है । अपर्याप्त अवस्था का स्वरूप सर्वत्र जीव के मरने जीने से ही बन सकता है । अतः जहां भी अपर्याप्त और पर्याप्त विशेषण होंगे वहां सर्वत्र द्रव्य शरीर का ही ग्रहण होगा । यह निश्चित है और प्रकृत में तो खुलासा सूत्र और व्याख्या से स्पष्ट किया ही जा रहा है ।

सम्भामिच्छादृष्टि असंजदसम्भादृष्टि संजदासंजददृष्टौ णियमां पज्जत्तियाओ ।
(सूत्र ८८ पृष्ठ १६४ ध्वला)

अर्थ—योनिमती तिर्यच सम्यक्मिथ्यादृष्टि असंयत सम्यक्-दृष्टि और संयतासंयत गुणस्थानों में नियम से पर्याप्त ही होते हैं । इसी का खुलासा ध्वलाकार करते हैं—

कुतः तत्रैतासामुत्पत्तेरभावात् । (पृष्ठ १६४ ध्वला)

अर्थ—उपर्युक्त तीन गुणस्थान तिर्यच योनिमती (द्रव्यस्त्री) के पर्याप्त अवस्था में ही क्यों होते हैं ? अर्थात् अपर्याप्त अवस्था में क्यों नहीं होते ? इसका उत्तर आचार्य देते हैं कि—उपर्युक्त गुणस्थानों वाला जीव मरकर योनिमती तिर्यचों में उत्पन्न नहीं होता है । इस कथन से यह बात सिद्ध हो जाती है कि यहां पर पर्याप्ति अपर्याप्ति प्रकरण में गुणस्थानों का

सद्भाव द्रव्य शरीर से ही सम्बन्ध रखता है। यहां पर भाववेद की कोई मुख्यता नहीं है। पर्याप्ति अपर्याप्ति तो शरीर रचना को पूर्णता अपूर्णता है वह भाववेद में घटित हो ही नहीं सकती है यही वर्णन हमने अनेक सूत्रों एवं उनकी ध्वज टोका से स्पष्ट किया है।

मनुष्यगति और ६३वें सूत्र पर विचार

जिस प्रकार पर्याप्ति और अपर्याप्ति के सम्बन्ध से नरकगति त्रिचगति का वर्णन किया गया है वसी प्रकार यहां पर सूत्र क्रमबद्ध एवं प्रकरणगत मनुष्यगति का वर्णन भी पथाप्ति अपर्याप्ति से सम्बन्धित गुणस्थानों के सद्भाव से लिया जाता है—

मणुस्मा मिच्छादृष्टि सासणसम्मादृष्टि असंजदसम्मादृष्ट्याणे
सिया पज्जत्ता सिया अपज्जत्ता ।

(सूत्र ८६ पृष्ठ १६५ धवल)

सम्मा मिच्छादृष्टि-संजदसंजद-संजदृष्ट्याणे णियमा पज्जत्ता ।

(सूत्र ६० पृष्ठ १६५ धवल)

ये दोनों सूत्र मनुष्यों के पर्याप्त अपर्याप्त संबंधी गुणस्थानों का कथन करते हैं। इनमें पहले सूत्र द्वारा यह बताया गया है कि मिथ्यादृष्टि सासादन और असंयत सम्यग्दृष्टि इन तीनों गुणस्थानों में मनुष्य अपर्याप्त भी हो सकते हैं और पर्याप्त भी हो सकते हैं। दूसरे सूत्र में यह बताया गया है कि सम्यक्मिथ्यादृष्टि, संयता-

संयत और संयत गुणस्थानों में मनुष्य नियम से पर्याप्त ही होते हैं ।

इस द्वितीय सूत्र की व्याख्या ध्वलाकार ने इस प्रकार की है—
 भक्षतु सर्वेषामेतेषां पर्याप्तत्वं नाहारशरीरमुत्थापयतां प्रमत्ता-
 नामनिष्पन्नाहारगतषट्पर्याप्तीनाम् । न पर्याप्तकर्मोदयापेक्षया
 पर्याप्तोपदेशः तदुद्यसत्त्वाविशेषतोऽसंयतसम्यग्दृष्टीनामपि
 अयोग्योक्तव्यस्याभावापत्तेः । न च सयमोत्पत्त्यवस्थापेक्षया तदवस्था-
 यां प्रमत्तस्य पर्याप्तस्य पर्याप्तत्वं घटते असंयतसम्यग्दृष्टावपि
 तत्तासंगादिति नैष दोषः ।

(पृष्ठ १६५)

अर्थ—यदि सूत्र में बताये गये सभी गुणस्थान वालों को पर्याप्तपना प्राप्त होता है तो होओ । परन्तु जिनकी आहारक शरीर सम्बन्धी छह पर्याप्तियां पूर्ण नहीं हुई हैं ऐसे आहारक शरीर को उत्तम करनेवाले प्रमत्त गुणस्थानवर्ती जीवों के पर्याप्तपना नहीं बन सकता है । यदि पर्याप्त नामकर्म के उद्य की अपेक्षा आहारक शरीर को उत्तम करने वाले प्रमत्त संयतों को पर्याप्तक कहा जावे सो भी कहना ठीक नहीं है । क्योंकि पर्याप्त कर्म का उद्य प्रमत्त संयतों के समान असंयत सम्यग्दृष्टियों के भी निर्वृत्यपर्याप्त अवस्था में पाया जाता है । इसलिये वहां पर भी अपर्याप्तपने का अभाव मानना पड़ेगा । संयम की उत्पत्ति रूप अवस्था की अपेक्षा प्रमत्त संयत के आहारक की अपर्याप्त अवस्था में पर्याप्तपना बन जाता है यदि ऐसा कहा जाय सो भी

ठीक नहीं है क्योंकि इस प्रकार असंयत सम्यग्दृष्टियों के भी अपर्याप्त अवस्था में (सम्यग्दर्शन की अपेक्षा) पर्याप्तपने का सङ्ग आ जायगा ?

उत्तर—यह कोई दोष नहीं है क्योंकि द्रव्यार्थिक नय के अवलम्बन की अपेक्षा प्रमत्त संयतों को आहारक शरीर सम्बन्धी छह पर्याप्तियों के पूर्ण नहीं होने पर भी पर्याप्त कहा है ।

भावपक्षी विद्वान् ध्यान से ऊपर की पंक्तियों को पढ़कर विचार करें ।

यहां पर जो व्याख्या ध्वलाकार ने की है वह इतनी स्पष्ट है कि भाववेद पक्षवालों का शङ्का एव सन्देह के लिये कोई स्थान ही नहीं रहता है । बहुत सुन्दर हेतुपूर्ण विवेचन है छठे गुणस्थान में मुनि पर्याप्त हैं क्योंकि उनके औदारिक शरीर पूर्ण हो चुका है इसलिये वहां पर पर्याप्त अवस्था में संयम का सङ्काव बताया गया है । परन्तु छठे गुणस्थान में उसी आहार वर्गेणा से बनने वाला आहारक शरीर जबतक पूर्ण नहीं है तब तक मुनि को पर्याप्त कैसे कहा जायगा और वहां संयम कैसे होगा ? इसके उत्तर में पर्याप्त नामकर्म का उदय एव द्रव्यार्थिक नय का अवलम्बन आदि कहकर जो समाधान किया गया है उससे भलीभांति सिद्ध होता है कि संयत गुणस्थान पटपर्याप्तियों को पूर्णता करने वाले मनुष्य के द्रव्य शरीर के आधार से ही कहा गया है । इसी लिये हमने इतनी व्याख्या लिखकर इस प्रकरण का दिग्दर्शन

कराया है । इतना खुलासा विवेचन होने पर भी जो षट्सहस्रभागम के समस्त प्रकरण और समस्त कथन को भाववेद की अपेक्षा से ही बताते हैं और द्रव्यवेद (द्रव्यशरीर) की मुख्यताका निषेध करते हैं. उन्होंने इस प्रकरण को एवं पर्याप्ति अपर्याप्ति सम्बन्धी गुणस्थान विवेचन को पढ़ा और समझा भी है या नहीं? सूत्रों के अभिप्राय से प्रत्यक्ष विरुद्ध उनके कथन पर आश्चर्य होता है ।

एवं मणुस्स पज्जत्ता ।

(सूत्र ६१ पृ० १६६ धवल)

अर्थ—जैसा सामान्य मनुष्य के लिये विधान किया गया है वैसा ही पर्याप्त मनुष्य के लिये समझना चाहिये । इस सूत्र की व्याख्या में कहा गया है कि—

कथं तस्य पर्याप्तत्वं ? न द्रव्यार्थिकनवाभयणात् ओदनः पच्यत इत्यत्र यथा तन्दुलानामोदनव्यपदेशस्तथाऽपर्याप्तवत्त्वायामप्यत्र पर्याप्तव्यवहारो न विरुध्यते इति । पर्याप्तनामकर्मोदयापेक्षया वा पर्याप्तता ।

अर्थ—जिसकी शरीर पर्याप्ति पूर्ण नहीं हुई है उसे पर्याप्तक वैसे कहा जायगा ?

उत्तर—यह शङ्का ठीक नहीं है क्योंकि द्रव्यार्थिक नय की अपेक्षा उसके भी पर्याप्तपना बन जाता है जिस प्रकार भात पक रहा है ऐसा कहने से चावलों को भात कहा जाता है उसी प्रकार जिसके सभी पर्याप्तियां पूर्ण होने वाली हैं ऐसे जीव के अपर्याप्त अवस्था में भी (निर्दृश्यपर्याप्तक अवस्था में भी) पर्याप्तपने का

व्यवहार होता है। अथवा पर्याप्त नामकर्म के उदय की अपेक्षा से उन जीवों के पर्याप्तपना समझ लेता चाहिये।

यहां पर पर्याप्त नामकर्म के उदय से जिसके छहों पर्याप्तियां पूर्ण हो चुकी हैं उसी मनुष्य को पर्याप्त मनुष्य कहा गया है, इससे यह बात सुगमता से हर एक की समझ में आ जाती है कि पर्याप्त मनुष्यों में गुणस्थानों का कथन द्रव्य शरीर की मुख्यता से ही किया गया है। जिस प्रकार पर्याप्त और अपर्याप्त के सम्बन्धसे यह कथन है उसी प्रकार आगे के सूत्रों में भी समझना चाहिये।

मानुषी (द्रव्यस्त्री) के गुणस्थान

मणुसिणीसु मिच्छादृष्टि साधणसम्माद्विट्ठणे सिया पज्ज-
त्तियाओ सिया अपज्जत्तियाओ।

(सूत्र ६२ पृ० १६६ धवलसि)

अथ—मानुषियों (द्रव्यस्त्रियों) में मिच्छादृष्टि और सासादन ये दो गुणस्थान पर्याप्त अवस्था में भी होते हैं और अपर्याप्त अवस्था में भी होते हैं।

इस ६२ वें और इसके आगे के ६३ वें सूत्र को कुछ विद्वानों ने जिवादस्थ बना लिया है वे इन दोनों सूत्रों में बताये गये मानुषियों के गुणस्थानों को द्रव्यस्त्री के न बता कर भावस्त्री के बताते हैं। परन्तु उनका कहना पर्याप्त अपर्याप्त के सम्बन्धमें कहे गये समस्त पूर्व सूत्रों के कथन से और इस सूत्र के कथन से

भी सर्वथा विरुद्ध है। इसी बात का खुलासा यहाँ पर इन सूत्रों की धवला टीका से करते हैं:—

अत्रापि पूर्ववत्पर्याप्तानां पर्याप्तव्यवहारः प्रवर्तयितव्यः ।
अथवा स्यादित्ययं निपातः कथञ्चित्त्यस्मिन्नर्थे वर्तते । तेन
स्यात्पर्याप्ताः पर्याप्तनामकमोदयाच्छरीरनिष्पत्त्यपेक्षया वा । स्याद-
पर्याप्ताः शरीरानिष्पत्त्यपेक्षया इति वक्तव्यम् । सुगममन्यत् ।

अर्थ—यहाँ पर भी पहले के समान निर्नृत्यपर्याप्तकों में पर्याप्तपने का व्यवहार कर लेना चाहिये। अथवा 'स्यात्' यह निपात कथञ्चित् अर्थ में आता है। इस स्यात् (सिया) परके अनुसार वे कथञ्चित् पर्याप्त होती हैं। क्योंकि पर्याप्त नाम कर्म के उद्देश्य की अपेक्षा से सद्यवा शरीर पर्याप्ति की पूर्णता की अपेक्षा से वे द्रव्यवस्तियाँ पर्याप्त कही जाती हैं। तथा वे कथञ्चित् अपर्याप्त भी होती हैं। शरीर पर्याप्ति की अपूर्णता की अपेक्षा से वे अपर्याप्त कहाँ जाती हैं।

यहाँ पर भव्यप्रकार ने "अत्रापि पूर्ववत्" ये दो पद दे कर यह बताया है कि जिसप्रकार पहले के सूत्रों में पर्याप्ति अपर्याप्ति के सम्बन्ध से मनुष्यों की षट्पर्याप्तियों की पूर्णता और अपूर्णता का और उन अवस्थाओं में प्राप्त होने वाले गुणस्थानों का वर्णन किया है ठीक वैसा ही वर्णन यहाँ पर भी किया जाता है इससे यह सिद्ध होता है कि इस ६२ वें सूत्र में भी उसी प्रकार द्रव्य शरीर का कथन है जैसा कि पहले के सूत्रों में मनुष्य तिर्यञ्च आदि का।

कहा गया है ।

यहां पर द्रव्य शरीर किस का लिया जाय ? यह शंका खड़ी होती है क्योंकि भावपक्षी विद्वान् कहते हैं कि यहां पर द्रव्य शरीर तो मनुष्य (पुरुष) का है और भावस्त्री ली जाती है ।

इस के उत्तर में इतना समाधान पर्याप्त है कि जिसका इस सूत्र में विधान है उसी का द्रव्य शरीर लिया जाता है । इस सूत्र में मनुष्य का वर्णन तो नहीं है । उसका वर्णन तो सूत्र ८६, ६०, ६१ इन तीन सूत्रों में कहा जा चुका है यहां पर इस सूत्र में मानुषी का ही वर्णन है इस लिये उसी का द्रव्य शरीर लिया जायगा । और भाव का यह प्रकरण ही नहीं है क्योंकि पर्याप्ति अपर्याप्ति के सम्बन्ध से द्रव्य शरीर की निष्पत्ति अनिष्पत्ति की मुख्यता से ही समस्त ब्रह्म इस प्रकार से कहा गया है । अतः जो विद्वान् इस सूत्र को भावस्त्री का विधायक बताते हैं और द्रव्यस्त्री का विधायक इस सूत्र को नहीं मानते हैं वे इस प्रकरण पर पर्याप्ति अपर्याप्ति के स्वरूप पर, सम्बन्ध समन्वय पर, और ध्वलाकार के भ्रष्ट विवेचन पर मनन करें । पूर्व से क्रमबद्ध निरूपण किस प्रकार किया गया है, इस बात पर पूरा ध्यान दें

पहले के सभी सूत्रों में द्रव्य शरीर की यथानुरूप पात्रता के आधार पर ही संभावित गुणस्थान बताये गये हैं । इस सूत्रकी ध्वला टीका से भी यही बात सिद्ध होती है कि यह सूत्र द्रव्यस्त्री का ही विधान करता है । यदि द्रव्यस्त्री का विधायक यह सूत्र

नहीं माना जावे और भावस्त्री का विधायक माना जावे तो फिर पर्याप्त नाम कर्म के उदय की अपेक्षा और शरीर निष्पत्ति की अपेक्षा से पर्याप्तता का हल्लेख धवलाकार ने जो स्पष्ट किया है वह कैसे घटित होगा ? क्योंकि भावस्त्री की विवक्षा तो भाववेद के उदयकी अपेक्षा से अर्थात् नोकषाय स्त्रीवेदके उदय की अपेक्षा से हो सकती है । परन्तु यहां तो पर्याप्त नाम कर्म का उदय और शरीर पर्याप्त की अपेक्षा ली गई है । अतः निर्विवाद रूप से यह बात सिद्ध हो जाती है कि यह सूत्र द्रव्यस्त्रीका ही विधायक है

इठात् विवाद में डाला गया

६३वां सूत्र और उसकी धवला टीका का

स्पष्टीकरण

सम्भामिच्छादृष्टि-असंजदसम्भामिच्छा-संजदासंजदद्वारेणिय-
मापज्जत्तियाओ ।

(सूत्र ६३ पृष्ठ १६६ धवलासिद्धांत)

अर्थ—सम्यग्मिथ्यादृष्टि, असंयत सम्यग्दृष्टि, संयतासंयत इन तीन गुणस्थानों में मानुषी (द्रव्यस्त्री) नियम से पर्याप्त हो जाती है ।

अर्थात् तीसरा, चौथा, और पांचवां गुणस्थान द्रव्यस्त्री की पर्याप्त अवस्था में ही हो सकते हैं । पहले ६२ वें सूत्र में द्रव्यस्त्री

की पर्याप्त अवस्था में और अपर्याप्त अवस्था में पहला और दूसरा यह दो गुणस्थान बताये गये हैं। उसी सूत्र से इस सूत्र में मानुषी की अनुवृत्ति आती है। ६२ वें सूत्र में द्रव्यज्ञी की अपर्याप्त अवस्था के गुणस्थानों का वर्णन है और इस ६३ वें सूत्र में उसी द्रव्यज्ञी की पर्याप्त अवस्था में होने वाले गुणस्थानों का वर्णन है। इस ६३ वें सूत्र में पड़े हुये 'प्रियमा पञ्चतिशो' नियम और पर्याप्त अवस्था इन दो शीर्षर पूरा मनन और ध्यान करना चाहिये क्योंकि ये दो पद ही इस सूत्र में ऐसे हैं जिनसे द्रव्यज्ञी का पट्टण हो सकता है।

पर्याप्ति शब्द षट् पर्याप्ति और शरीर रचना की पूर्णता का विधान करता है। इससे द्रव्य शरीर की सिद्धि होती है। नियम शब्द द्रव्यज्ञी की अपर्याप्त अवस्था में उक्त गुणस्थानों की प्राप्ति की बाधकता को सूचित करता है। मानुषी शब्द की अनुवृत्ति ऊपर के ६२ वें सूत्र से आती है, उससे यह सिद्ध होता है कि यह द्रव्य शरीर जो पर्याप्त शब्द से अनिवार्य सिद्ध होता है द्रव्यज्ञी का लिया गया है। "६२ और ६३ सूत्रों में जो पर्याप्ति तथा अपर्याप्ति पदों से द्रव्य शरीर लिया गया है वह द्रव्य मनुष्य का मान लिया जाय तो क्या बाधा है?" इस शंका का समाधान हम ६२ वें सूत्र के विवेचन में कर चुके हैं यहां पर और भी स्पष्ट कर देते हैं कि मनुष्य (पुरुष) द्रव्य शरीर का निरूपण सूत्र ८६, ६०, ६१ इन तीन सूत्रों में किया जा चुका है। वहां उन सूत्रों में

भी पर्याप्ति अपर्याप्ति पद पड़े हुए हैं। उन पदों से उन मनुष्यों के द्रव्य शरीरकी पूर्णता अपूर्णता का ग्रहण और उन अवस्थाओं में सम्भावित गुणस्थानोंका विधान बताया जा चुका है।

यहाँ ६२ और ६३ वें सूत्रों में मानुषी के साथ पर्याप्ति अपर्याप्ति पद जुड़े हुए हैं इस लिये इन सूत्रों द्वारा पर्याप्त नाम कर्म के उदय तथा षट् पर्याप्तियों एवं शरीररचनाकी पूर्णता अपूर्णता का सम्बन्ध और समन्वय मानुषी के साथ ही होगा, मनुष्य के साथ नहीं हो सकता है।

मानुषी का वाच्यार्थ

“मानुषी शब्द भावस्त्री में भी आता है और द्रव्यस्त्री में भी आता है।” मानुषी शब्द के दोनों ही वाच्यार्थ होते हैं। इस बात को सभी भाव पक्षी विद्वान् स्वीकार करते हैं। परन्तु इन ६२ और ६३ वें सूत्रों में मानुषी शब्द का वाच्य-अर्थ केवल द्रव्यस्त्री ही लिया गया है, क्योंकि मानुषी पद के साथ पर्याप्ति अपर्याप्ति पद भी जुड़े हुए हैं, वे द्रव्य शरीर की रचना और उसकी पूर्णता अपूर्णताके ही विधायक हैं क्योंकि यह योगमार्गणा का प्रकरण है अतः द्रव्य शरीर को छोड़ कर भावस्त्री का ग्रहण नहीं होता है, और द्रव्य मनुष्य का विधान सूत्र ८६, ९०, ९१ इन तीन सूत्रों द्वारा किया जा चुका है अतः इन ६२-६३ वें सूत्रों में मनुष्य द्रव्य शरीर के साथ भावस्त्री का ग्रहण कदापि सिद्ध नहीं हो सकता है। इस लिये सब प्रकार से उक्त सूत्रों के पदों पर

दृष्टि देने से यह बात भले प्रकार निर्विवाद सिद्ध हो जाती है कि ६३वें और ६३वें सूत्र द्रव्य स्त्री के ही विधायक हैं । द्रव्य मनुष्य के साथ भाव स्त्री की कल्पना इन सूत्रों में नहीं की जा सकती है ।

जब ६३वां सूत्र द्रव्यस्त्री का ही विधान करता है तब उसमें 'सञ्ज्ञ' पद का निवेश करना सिद्धांतसे विपरीत है । अतः यह स्पष्ट रूप से सिद्ध हो चुका है कि ६३वें सूत्र में 'सञ्ज्ञ' पद का सर्वथा अभाव है । वहां संयत पद किसी प्रकार जोड़ा नहीं जा सकता है । यह बात सूत्रगत पदों से ही सिद्ध हो जाती है । तथा उसी के अनुरूप धवला टीका से भी वही बात सिद्ध होती है । उसका दिग्दर्शन धवला के प्रमाणों द्वारा हम यही कराते हैं—

“हुण्डावसर्पिण्यां स्त्रीषु सम्यग्दृश्यः किन्नोत्पद्यन्त इति चेत्, नोत्पद्यन्ते । कुतोवसीयते ? अस्मादेव आर्षात् । अस्मादेवार्षात् द्रव्यस्त्रीणां निवृत्तिः सिद्ध्येदिति चेन्न सवासत्त्वादप्रत्याख्यान-गुणस्थितानां संयमानुपपत्तेः भावसंयमत्वासां सवाससामर्थ्यविरुद्ध इति चेत्, न तासां भावसंयमोस्ति भावाऽसंयमाविनाभाविवस्माद्युपादानान्यथानुपपत्तेः । कथं पुनस्तासु चतुर्दशगुणस्थानानीति चेन्न भावस्त्रीविशिष्ट-मनुष्यगतौ तत्सत्त्वाविरोधात् । भाववेदो बादर-कषायान्नोपर्यस्तीति न तत्र चतुर्दश गुणस्थानानां संभव इति चेन्न अत्रवेदस्य प्राधान्याभावात् । गतिस्तु प्रधाना न सा आराद्विनश्यति वेदविशेषायां गतौ न तानि संभवन्तीति चेन्न विनष्टेऽपि विशेषणे उपचारेण तद्रव्यपदेशमादधानमनुष्यगतौ तत्सत्त्वाविरोधात्

मनुष्याऽपर्याप्तेष्वपर्याप्तिप्रतिपत्ताभावतः सुगमत्वाच्च तत्र वक्तव्यमस्ति” ।

पृष्ठ १६६-१६७ धवला)

उपर ६३वें सूत्र की समस्त धवला का उद्धरण दिया गया है यहां पर हम नीचे प्रत्येक पंक्ति का शब्दशः अर्थ लिखते हैं और उस अर्थ के नीचे (विशेष) शब्द द्वारा उसका सुझावा अपनी ओर से करते हैं—

हुण्डावसर्पिण्यां स्त्रीषु सम्यग्दृष्टयः किन्नोत्पद्यन्ते इति चेत्—
नोत्पद्यन्ते ।

अर्थ—हुण्डावसर्पिणी में स्त्रियों में सम्यग्दृष्टि जीव क्यों नहीं उत्पन्न होते हैं ? इस शंका के उत्तर में आचार्य कहते हैं कि—
नहीं उत्पन्न होते हैं ।

विशेष—यहां पर कोई दिगम्बर मतानुयायी शङ्का करता है कि जिस प्रकार हुण्डावसर्पिणी काल में तीर्थङ्कर आदिनाथ भगवान के पुत्रियां पैदा हुई हैं, षट्सण्डविजयी भरत चक्रवर्ती की भी अत्रिजय (हार) हुई है, उसी प्रकार इस हुण्डावसर्पिणी काल में द्रव्यस्त्रियों में भी सम्यग्दृष्टि जीव पैदा हो सकते हैं इसमें क्या बाधा है ? उत्तर में आचार्य कहते हैं कि यह शङ्का ठीक नहीं है क्योंकि इस हुण्डावसर्पिणी काल में भी द्रव्यस्त्रियों में सम्यग्दृष्टि जीव पैदा नहीं हो सकते हैं । यहां पर इतना समझ लेना चाहिये कि धवलाकार ने मानुषी के स्थान में ‘स्त्रीषु’ पद दिया है उससे द्रव्यस्त्री का ही ग्रहण होता है । दूसरे—सम्यक्त्व सहित

जीव मरकर द्रव्य स्त्री में नहीं जाता है इसलिये ऊपर की शङ्का और समाधान से भी द्रव्यस्त्री का ही ग्रहण होता है ।

कुतोवसीयते ? अस्मादेवाऽऽर्षात् ।

अर्थ—शङ्का—यह बात कहां से जानी जाती है ?

उत्तर—इसी आर्षे से जानी जाती है ।

विशेष—इस ६३वें सूत्र में 'णियमा पञ्जत्तियाओ'

यह स्पष्ट वाक्य है, इसी वाक्य से यह सिद्ध होता है कि सम्यग्दर्शन की प्राप्ति द्रव्यस्त्री की पर्याप्त अवस्था में ही नियम से होती है । यदि सम्यग्दर्शन को साथ लेकर जीव द्रव्यस्त्री में पैदा हो जाता हो तो फिर इस सूत्रमें जो 'चौथा गुणस्थान नियमसे पर्याप्त अवस्था में ही होता है' ऐसा आचार्य नहीं कहते, इसलिये इस सूत्र रूप आर्षे से ही सिद्ध होता है कि सम्यग्दृष्टि मरकर द्रव्य स्त्री में पैदा नहीं होता है ।

अस्मादेव आर्षात् द्रव्यस्त्रीणां निर्वृत्तिः सिद्ध्येत् इति चेन्न सवासस्त्वात्, अप्रत्याख्यानगुणस्थितानां संयमानुपपत्तेः ।

अर्थ—शङ्का—इसी आर्षे से द्रव्यस्त्रियों के मोक्ष भी सिद्ध होगी ?

उत्तर—यह शङ्का भी नहीं हो सकती, क्योंकि वक्ष सहित होनेसे असंयम (देशसंयम) गुणस्थान में ठहरी हुई उन स्त्रियों के संयम पैदा नहीं होता है ।

विशेष—शङ्काकार का यह कहना है कि सम्यग्दर्शन मोक्ष का

कारण है और द्रव्यस्त्रियों के इस सूत्र में सम्यग्दर्शन के साथ देश संयम भी बताया गया है। जब उस द्रव्यस्त्री की पर्याप्त अवस्था में सम्यग्दर्शन और देश संयम भी हो सकता है तब आगे के गुणस्थान और मोक्ष भी उसके हो सकते हैं। इस शाङ्खा के उत्तर में आचार्य कहते हैं कि यह शाङ्खा भी ठीक नहीं है, क्योंकि द्रव्य स्त्री वस्त्र सहित रहती है इसलिये वह अप्रत्याख्यान (असंयत-देश संयत) गुणस्थान तक ही रहती है, ऐसी अवस्था में उसके संयम (छठा गुणस्थान) पैदा नहीं हो सकता है।

यहां पर शांकाकार ने द्रव्य स्त्री पद कहकर शांका उठाई है, और उत्तर देते समय आचार्य ने भी द्रव्यस्त्री मानकर ही उत्तर दिया है। क्योंकि वस्त्रसहित होने से द्रव्यस्त्री के संयम नहीं हो सकता है, वह असंयम गुणस्थान तक ही रहती है वह कथन द्रव्य स्त्री के लिये ही हो सकता है। भावस्त्री की अपेक्षा यदि ६३वें सूत्र में होती तो उत्तर में आचार्य 'वस्त्र सहित और अप्रत्याख्यान गुणस्थित' ऐसे पद कदापि नहीं दे सकते थे। भाव स्त्री के तो वस्त्र का कोई सम्बन्ध नहीं है और उसके तो ६ गुण-स्थान तक होते हैं। और १४ गुणस्थान तथा मोक्ष तक इसी शांका में बताया गई है। इससे सर्वथा स्पष्ट हो जाता है कि शांका तो द्रव्य स्त्री का नाम लेकर ही की गई है, उत्तर भी आचार्य ने द्रव्यस्त्री का महत्त्व मानकर ही दिया है।

यदि ६३वें सूत्र में 'सञ्जद' पद होता तो उत्तर में आचार्य

‘बल्ल सहित होना, असंयम गुणस्थान में रहना और संयम का उत्पन्न नहीं होना’ ये तीन हेतु किसी प्रकार नहीं दे सकते थे क्योंकि जब सूत्र में संयम पद मान लिया जाता है तब ऊपर कहे गये तीनों हेतु नहीं बन सकते हैं। संयम अवस्था में न तो बल्ल सहितपना है। और न असंयमपना कहा जा सकता है तथा सूत्र में संयम पद जब बताया जाता है। ‘तब संयम उन मानुषियों के नहीं हो सकता है’ यह उत्तर नहीं दिया जा सकता है। संयम पद के रहते हुये संयम उन मानुषियों के नहीं हो सकता है ऐसा कहना पूर्वापर विरुद्ध ठहरता है। भाववेद वादियों को इस शङ्का समाधान एवं धवला के उत्तर में कहे गये पक्षों पर ध्यान पूर्वक विचार करना चाहिये।

भाव-पक्षी विद्वान यह कहते हैं कि यदि सूत्र में संजद पद नहीं होता तो फिर इसी सूत्र से द्रव्य स्त्रियों के मोक्ष हो सकती है ऐसी शङ्का किस प्रकार उठाई जाती ? भावपक्षी विद्वानों को इस तर्कणा के उत्तर में यह समझ लेना चाहिये कि शङ्का यह मानकर उठाई गई है कि जब द्रव्यस्त्रियों के पर्याप्त अवस्था में सम्यग्दर्शन और देशसंयम भी हो जाता है तो फिर पर्याप्त मनुष्य के समान उनके मोक्ष भी हो सकती है आगे के संयम गुण स्थान भी हो सकेंगे ? यदि सूत्र में संजद पद होता तब तो फिर शङ्का उठने के लिये कोई स्थान ही नहीं था जैसे मनुष्य की अपेक्षा से कहे गये ६०-६१वें सूत्र में पर्याप्त अवस्था में ‘संजद’ पद दिया गया है

वहाँ १४ गुणस्थान और मोक्ष होने की कोई शंका नहीं उठाई गई है क्योंकि संयम पद से यह बात सुतरां सिद्ध है। उसी प्रकार यदि ६३वें सूत्र में भी संयम पद होता तो फिर १४ गुणस्थान और मोक्ष का होना सुतरां सिद्ध था, शंका उठाने का फिर कोई कारण ही नहीं था। सूत्र में संयम पद नहीं है और द्रव्यस्त्री के पर्याप्त अवस्था में सम्यग्दर्शन और देश संयम तक बताये गये हैं तभी शंका उठाई गई है जैसे 'पर्याप्त अवस्था में उसके सम्यग्दर्शन और देश संयम भी हो जाता है तो आगे के गुणस्थान भी हो जायेंगे और मोक्ष भी हो जायगी ?'

फिर शंका तो कैसे भी की जा सकती है उत्तर पर भी तो ध्यान देना चाहिये। यदि सूत्र में संयम पद होता तो उत्तर में यह बात कहने के लिये थोड़ा भी स्थान नहीं था कि 'वस्त्र सहित होने से तथा असंयम गुणस्थान में ही रहने से संयम की उत्पत्ति नहीं हो सकती।' जब सूत्र में संयम पद माना जाता है तब 'संयम नहीं हो सकता है' ऐसा सूत्र-विरुद्ध कथन ध्वजलाकार उत्तर में कैसे कर सकते थे ? कभी नहीं कर सकते थे। अतः स्पष्ट सिद्ध है कि ६३वां सूत्र भाववेद की अपेक्षा से नहीं है किन्तु द्रव्य स्त्री वेद की प्रधानता से ही कहा गया है अतः उसमें संयम पद किसी प्रकार भी सिद्ध नहीं हो सकता है। ध्वजलाकार के उत्तर को ध्यान में देने से ६३ वें सूत्र में 'संज्ञद' पद के अस्तित्व की कल्पना भी नहीं हो सकती है। आगे और भी खुलासा देखिये—

भावसंयमस्तासां सवाससामपि अविरुद्ध इति चेत्, न तासां
भावसंयमोऽस्ति भावाऽसंयमाविना भाविवस्त्राद्युपादान्यथाऽनुपपत्तेः

अर्थ—शंका—उन मानुषियों के वस्त्र सहित रहने पर भी
भाव संयम के होने में तो कोई विरोध नहीं है ?

उत्तर—ऐसी भी शंका ठीक नहीं है, उनके भाव संयम भी
नहीं है। क्योंकि भाव असंयम का अविनाभावी वस्त्रादि का प्रदण
है, वह प्रदण फिर अन्यथा नहीं उत्पन्न होगा।

विशेष—शंकाकार ने यह शंका उठाई है कि यदि द्रव्य-
स्त्रियों के वस्त्र रहते हैं तो वैसी अवस्था में उनके द्रव्य संयम
(नग्नता-दिग्गम्बर मुनि रूप) नहीं हो सकता है तो मत होओ।
परन्तु भावसंयम तो उनके वस्त्रधारण करने पर भी हो सकता है,
क्योंकि वह तो आत्मा का परिणाम है वह हो जायगा। इसके
उत्तर में आचार्य कहते हैं कि यह बात भी नहीं है वस्त्र धारण
करने पर उन स्त्रियों के भाव संयम भी नहीं हो सकता है।
क्योंकि भाव संयम का विरोधी वस्त्र प्रदण है। वह वस्त्र स्त्रियों
के पास रहता है। इसलिये उनके असंयम भाव ही रहता है।
संयम भाव नहीं हो सकता है। अर्थात् बिना वस्त्रों का परित्याग
किये छूटा गुणस्थान नहीं हो सकता है।

यहाँ पर यह स्पष्ट कर दिया गया है कि ६३वें सूत्र में जिन
मानुषियों का कथन है वे वस्त्र सहित हैं, इस लिये उनके द्रव्य-
संयम और भाव संयम दोनों ही नहीं होते हैं। इस स्पष्ट खुलासा

से यह स्पष्ट हो जाता है कि वे मानुषियां द्रव्यस्त्रियां ही हैं : यदि भावस्त्री का प्रकरण और कथन होता तो वस्त्र सहितपना उनके कैसे कहा जाता, जबकि भावस्त्री नौवें गुणस्थान तक रहती है और यदि ६३वें सूत्र में संयम पद होता तो आचार्य यह उत्तर कदापि नहीं दे सकते थे कि उन स्त्रियों के द्रव्य संयम भी नहीं है और भावसंयम भी नहीं है ।

दूसरे—यदि सूत्र में संयम पद होता तो 'द्रव्यस्त्रियों के इसी सूत्र से मोक्ष हो जायगी' इसके उत्तर में आचार्य यह कहे बिना नहीं रहते कि यहां पर भावस्त्री का प्रकरण है, भावस्त्री की अपेक्षा रहने से द्रव्यस्त्रियों की मोक्ष का प्रश्न खड़ा ही नहीं होता । परन्तु आचार्य ने ऐसा उत्तर कहीं भी इस धवला में नहीं दिया है । प्रत्युत यह ज़ार २ कहा है कि स्त्रियां वस्त्र सहित रहती हैं इसलिये उनके द्रव्य संयम और भाव संयम कोई संयम नहीं हो सकता है इससे यह बात स्पष्ट-खुलासा हो जाती है कि यह ६३वें सूत्र की मानुषी द्रव्यस्त्री है और इसीलिये सूत्र में संयम पद का सर्वथा निषेध आचार्य ने किया है । उसका मूल हेतु यह है कि यह योग मार्गणा-औदारिक काययोग का कथन है, औदारिक काययोग में पर्याप्त अवस्था रहती है । इसलिये द्रव्यस्त्री का ही ग्रहण इस सूत्र में अनिवार्य सिद्ध होता है । अतः संयम पद सूत्र में सर्वथा असम्भव है । इस सब कथन को स्पष्ट देखते हुये भी भावपक्षी विद्वानों का सूत्र में संयम पद बताना आश्चर्य में डालता है ।

कथं पुनस्तासु चतुदश गुणस्थानानीति चेन्न, भावस्त्रीविशिष्ट मनुष्यगतौ तत्सत्त्वाऽविरोधात् ।

अर्थ—शंका—उन स्त्रियों में फिर चौदह गुणस्थान कैसे बताये गये हैं ?

उत्तर—यह शंका भी ठीक नहीं है, भावस्त्री विशिष्ट मनुष्य-गति में उनके सत्त्व का अवरोध है ।

विशेष—शंकाकार ने यह शंका की है कि जब आप (आचार्य) स्त्रियों को ब्रह्म साहित होने से द्रव्यसंयम और भाव-संयम दोनों का उद्गम अवभाव बताते हैं तो तब उनके इस शास्त्र में जहाँ पर चौदह गुणस्थान बताये गये हैं वे कैसे बनेंगे ? उत्तर में आचार्य कहते हैं कि जहाँ पर स्त्रियों के चौदह गुणस्थान बताये गये हैं । वह भाव स्त्री विशिष्ट मनुष्यगति की अपेक्षा से बताये गये हैं । भावस्त्री साहित मनुष्यगति में चौदह गुणस्थान होने में कोई विरोध नहीं आ सकता है ।

यहाँ पर यह समझ लेना चाहिये कि जैसे ऊपर की शंका और समाधान में दो बार “अस्मादेव आर्षात्” इसी आर्ष से अर्थात् ‘इसी सूत्र से’ ऐसा उल्लेख किया गया है वैसे उल्लेख इस चौदह गुणस्थान बताने वाली शंका में और समाधान में नहीं किया गया है । यदि सूत्र में संज्ञद पद होता तो शंकाकार अवश्य कहता कि संज्ञद पद रहने से इसी ६३वें सूत्र में चौदह गुणस्थान फिर कैसे बताये गये हैं ? परन्तु ऐसी शंका नहीं की गई है,

उत्तर में भी इस सूत्र का कोई उल्लेख नहीं है। यह शंका एक सम्बन्धित-आशंका रूप में सामान्य शंका है जो इस सूत्र से कोई सम्बन्ध नहीं रखती है इस प्रकार की आशंका भी तभी हुई है जबकि इस आर्ष (सूत्र) में दोनों संयमों का सर्वथा अभाव बता-
 पर स्त्रियों के बलधारण और असंयम गुणस्थान बताया गया है।
 वैसी दशा में ही यह शंका की गई है फिर जहां पर स्त्रियों के १४ गुणस्थान कहे गये हैं वे किस दृष्टि से कहे गये हैं ? इस शंका के समाधान से भी सिद्ध हो जाता है कि यह ६३वां सूत्र द्रव्यस्त्री का प्रतिपादक है। भावस्त्री के प्रकरण (वेदानुवाद आदि) में ही चौदह गुणस्थान कहे गये हैं इस सूत्र में तो योग मार्गणा और पर्याप्ति सम्बन्ध का प्रकरण होनेसे द्रव्यस्त्री का ही कथन है और इसीलिये इस ६३वें सूत्र में पांच गुणस्थान बताये गये हैं। यदि सूत्र में सजद पद होता तो जैसे वेदानुवाद आदि आगे के सूत्रों में सर्वत्र मणुस्मृतिवेदा मिक्रमाद्विष्टुष्टुडि जाव अणियद्विष्टि। (सूत्र १०८)

यानी 'मिथ्यादृष्टिसे लेकर ६वें गुणस्थान तक' ऐसा कथन किया है वहां प्रभृति कहकर नौ गुणस्थान सर्वत्र बताये गये हैं जैसे इस सूत्र में भी प्रभृति कहकर बता देते। परन्तु यहां पर वैसा कथन नहीं किया गया है। जहां प्रभृति शब्द से नौ गुणस्थानों का कथन है वहां पर चौदह गुणस्थानों की कोई शंका भी नहीं उठाई गई।

यहां पर ६३वें सूत्र में यदि सजद पद होता तो फिर चौदह गुणस्थान जहां बताये गये हैं वे कैसे बनेंगे ऐसी शंका का कोई

कारण ही नहीं था । क्योंकि सञ्ज्ञर पद के रहने से चौदह गुण-स्थानों का होना सुतरां सिद्ध था ।

भाववेदो वादरकषायान्नोपर्यस्तीति न तत्र चतुर्दश गुणस्था-
नानां सम्भव इति चेन्न अत्र वेदस्य प्रधान्याभावात् गतिस्तु प्रधाना,
न सा आराद् विनस्यति ।

अर्थ—शङ्का—भाववेद तो वादर कषाय से ऊपर नहीं रहता
है इसलिये वहाँ पर चौदह गुणस्थानों का सम्भवपना नहीं हो
सकता है ?

उत्तर—यह शङ्का भी ठीक नहीं है, यहाँ पर वेद की प्रधानता
नहीं है । गति तो प्रधान है वह चौदह गुणस्थान से पहले नष्ट नहीं
होती है ।

विशेष—शङ्काकार का यह कहना है कि जब भाववेद की
अपेक्षा से चौदह गुणस्थान बताये गये हैं ऐसा कहते हो तो भाव
वेद तो वादर कषाय—नौवें गुणस्थान तक ही रहता है । वेद तो
नौवें गुणस्थान के सवेदभाग में ही नष्ट हो जाता है फिर भावस्त्री
के चौदह गुणस्थान कैसे घटित होंगे ? इसके उत्तर में आचार्य
कहते हैं कि जहाँ पर भावस्त्री के चौदह गुणस्थान बताये गये हैं
वहाँ पर वेद की प्रधानता नहीं है किन्तु गति की प्रधानता है ।
मनुष्यगति चौदह गुणस्थान तक बनी रहती है उसी अपेक्षासे १४
गुणस्थान कहे गये हैं ।

वेदविशेषणायां गतौ न तानि सम्भवन्तीति चेन्न विनष्टेऽपि विशे-

षणे उपचारेण तद्व्यपदेशभादधानमनुष्यगतौ तत्सत्त्वाऽविरोधात् ।

अर्थ—शङ्का—वेद विशेषण सहित गति में तो चौदह गुण-स्थान नहीं हो सकते हैं ?

उत्तर—यह शङ्का भी ठीक नहीं, विशेषण के नष्ट होने पर भी उपचार से उसी व्यवहार को धारण करने वाली मनुष्य गति में चौदह गुणस्थानों की सत्ता का कोई विरोध नहीं है ।

विशेष—शङ्काकार का यह कहना है कि जब भावस्त्रीवेद नौवें गुणस्थान में ही नष्ट हो जाता है तब भाववेद की अपेक्षा से भी चौदह गुणस्थान कैसे बनेंगे ? उत्तर में आचार्य कहते हैं कि यद्यपि वेद नष्ट हो गया है फिर भी वेद के साथ रहने वाला मनुष्यगति तो है ही है । इसलिये जो मनुष्यगति नौवें गुणस्थान तक वेद सहित थी वही मनुष्यगति वेद नष्ट होने पर भी अब भी है, इसलिये (ग्यारहवें बारहवें और तेरहवें गुणस्थानों में कषाय नष्ट होने पर भी योग के सद्भाव में उपचार से कही गई लेश्या के समान) वेद रहित मनुष्यगति में भी चौदह गुणस्थान कहे गये हैं । वे भूतपूर्व नय की अपेक्षा से उपचार से भाववेद की अपेक्षा से कहे गये हैं ।

मनुष्याऽपर्याप्तेष्वपर्याप्तिप्रतिपत्ताभावात् सुगमत्वात् न तत्र वक्तव्यमस्ति ।

अर्थ—अपर्याप्त मनुष्यों में अपर्याप्ति के प्रतिपत्त का अभाव होने से सुगम है, इस लिये वहां पर कुछ वक्तव्य नहीं है ।

विशेष—मनुष्यों के पर्याप्त मनुष्य, सामान्य मनुष्य, मानुषी और अपर्याप्त मनुष्य, इन चार भेदों में अन्त के अपर्याप्त मनुष्यों को छोड़ कर शेष तीन भेदों में विशेष वक्तव्य इस लिये है कि वहां पर्याप्ति का प्रतिपत्ती निर्वृत्यपर्याप्ति है। परन्तु मनुष्य के लब्धपर्याप्तक भेद में उसका कोई प्रतिपत्ती नहीं है। अतः उस सम्बन्ध में कोई विशेष वक्तव्य भी नहीं है।

इस लब्धपर्याप्तक के कथन से भी केवल द्रव्यवेद का ही कथन सिद्ध होता है, क्योंकि उसमें भाववेद की अपेक्षा स कथन वृत्ता ही नहीं है।

बस ६३ वें सूत्र में पड़े हुये पदों का और धवलाकार का पूरा अभिप्राय हमने यहाँ लिख दिया है। अर्थ में धवला की पंक्तियों का ठीक शब्दार्थ किया है और जहाँ विशेष शब्द है वहाँ हमने उसी धवला के शब्दार्थ को विशेषरूप से स्पष्ट किया है। कोई शब्द या वाक्य हमने ऐसा नहीं लिखा है जो सूत्र और धवला के वाक्यों से विरुद्ध हो। ग्रन्थ और उसके अभिप्राय के विरुद्ध एक अक्षर लिखने को भी हम असमर्थ अपराध एवं शास्त्र का अवर्णवादात्मक सब से बड़कर पाप समझते हैं। इस विवेचन से पाठक एवं भावपत्ती विद्वान् शास्त्र-मर्मस्पर्शी बुद्धि स गद्गेषणा पूर्वक विचार करें कि सूत्र ६३वें में “संजद” पद जोड़नेकी किसी प्रकार भी गुरुजायश हो सकती है क्या? उत्तर में पूर्वोपर क्रमवर्ति निरूपण, सूत्र एवं धवला के पदों पर विचार करनेसे वे

यहो निर्गोत्र सिद्ध फलिताथं निकालेंगे कि ६३वें सूत्र में किसी प्रकार की संयत पद के जोड़ने की सम्भावना नहीं है। क्योंकि वह सूत्र पर्याप्त द्रव्यस्त्री के दो गुणस्थानों का प्रतिपादक है।

इन सूत्रों को भाववेद विधायक मानने में

—अनेक अनिवार्य दोष—

भावपक्षी विद्वान् इन सूत्रों को भाववेद विधायक ही मानते हैं उतके वैसा मानने में नीचे लिखे अनेक ऐसे दोष उत्पन्न होते हैं, जो दूर नहीं किये जा सकते हैं, उन्हीं का दिग्दर्शन हम यहां कराते हैं।

षट्खण्डागम के धवल सिद्धांत का ८६वां सूत्र अःर्याप्त मनुष्य ६ लिये कहा गया है, उसके द्वारा अपर्याप्त मनुष्य के पहजा दूसरा और चौथा ये तीन गुणस्थान बताये गये हैं, परन्तु सभी भावपक्षी विद्वान् उस सूत्र को भी भाववेद वाला ही बताते हैं, अतः उनके कथनानुसार भावमनुष्य का ही विधायक ८६वां सूत्र ठहरता है। ऐसी अवस्था में उसे द्रव्यस्त्री शरीर और भाव पुरुष वेद का विधायक भी माना जा सकता है। ऐसा मानने से द्रव्य स्त्री की अपर्याप्त अवस्था में भी सम्यग्दर्शन सहित उत्पत्ति सिद्ध होती है। यदि यह कहा जाय कि ८६ सूत्र भाववेद से भी पुरुष-वेद का विधायक है और द्रव्यवेद भी इस सूत्र में द्रव्य पुरुष ही मानना चाहिये, जैसा कि श्री फूलचन्द जी शास्त्री अपने लेख में लिखते हैं कि—“सो मालूम नहीं पड़ता कि परिणत जी (हम)

ऐसा क्यों लिखते हैं, यदि यह जीव भाव और द्रव्य दोनों से पुरुष रहे तो इसमें क्या आपत्ति है ?”

इसके उत्तर में हमारा यह समाधान है कि हमें उसमें भी कोई आपत्ति नहीं कि भाववेद और द्रव्यवेद दोनों पुरुषवेद रहें परन्तु वस्तु विचार की दृष्टि से ग्रन्थकार वहां तक विचार कर सूत्र एवं शास्त्र रचना करते हैं जहां तक कोई व्याभिचार, दोष नहीं आ सके। इस दृष्टि से सूत्र में भाववेद पुरुष का ग्रहण तो माना जायगा क्योंकि मनुष्य-पुरुष की विवक्षा का विधायक सूत्र है परन्तु वह द्रव्य से भी मनुष्य (पुरुष) ही होगा, ऐसा मानने में कौन सा प्रमाण अनिवार्य हो जाता है ? जबकि भाववेद पक्ष में विषम भी द्रव्य शरीर होता है। तब द्रव्य स्त्री शरीर और भाववेद मनुष्य मानने में भी कोई रुकावट किसी प्रमाण से नहीं आती है। वैसी दशा में द्रव्य स्त्री की अपर्याप्त अवस्था में भी चौथा गुणस्थान सिद्ध होगा इस बात का समाधान भाववेदी विद्वान क्या दे सकते हैं ?

भाववेदी विद्वानों के मत और कहने के अनुसार यदि दृष्टि से सूत्र को भाववेद और द्रव्यवेद दोनों से पुरुषवेद का निरूपक ही माना जायगा तो उसकी अपर्याप्त अवस्था में सयोग केवली—तेरहवां गुणस्थान भी सिद्ध होगा। जिस प्रकार आलापाधिकार में अपर्याप्त मानुषी के पहला दूसरा और तेरहवां ये तीन गुणस्थान बताये गये हैं उसी प्रकार यहां पर भी होंगे। भाववेद का कथन उनके मत से दोनों स्थानों में समान है।

भाववेदो विद्वान् अपर्याप्ति का अर्थ जन्मकाल में होने वाली शरीर रचना अथवा शरीर निष्पत्ति रूप अर्थ तो मानते नहीं है । यदि अपर्याप्ति का अर्थ वे शरीर की अपूर्णता करते हैं तब तो ८६वें सूत्र से द्रव्य शरीर अथवा द्रव्यवेद की ही सिद्धि होगी । क्योंकि यहां पर वेद मांगेला का कथन तो नहीं है जो कि नोकषाय जनित भाववेद रूप हो किन्तु शरीर नामकर्म, आंगोपांग नामकर्म और पर्याप्ति नामकर्म के उदय से होने वाली शरीर निष्पत्ति का कथन है । वह द्रव्यवेद की विवक्षा में ही घटेगा । और जिस प्रकार इस सूत्र द्वारा द्रव्यवेद माना जायगा तो ६२-६३ सूत्रों द्वारा भी द्रव्यस्त्री का कथन मानना पड़ेगा । परन्तु जबकि वे लोग सर्वत्र भाववेद मानते हैं तब इस ८६वें सूत्र में अपर्याप्त मनुष्य के संयोग केवली गुणस्थान भी अनिवार्य सिद्ध होगा । क्योंकि समुद्घात की अपेक्षाते औदारिक मिश्र और कामाण्ण काययोग में अपर्याप्त अवस्था मानी गई है अतः वहां पर तेरहवां गुणस्थान भी सिद्ध होगा । परन्तु सूत्र में पहला दूसरा और चौथा, ये तीन गुणस्थान ही अपर्याप्त मनुष्य के बताये गये हैं ? सो कैसे ? इसका समाधान भाववेद-वादी विद्वान् क्या करते हैं ? सो स्पष्ट करें ।

दूसरी बात हम उनसे यह भी पूछना चाहते हैं कि एकेन्द्रिय द्वीन्द्रिय से लेकर पंचेन्द्रिय तक सबत्र निर्वृत्यपर्याप्तक का अर्थ वे क्या करते हैं ? षट्खण्डागम में सबत्र (१०० सूत्रों तक) शरीर की अनिष्पत्ति (शरीर रचना की अपूर्णता) अर्थ किया

गया है। उसे वह मानते हैं या नहीं? यदि मानते हैं तो वेदमार्गण का कथन नहीं होने पर भी पुंवेद की विवक्षा में उन्हें उस सूत्र को द्रव्य मनुष्य का विधायक मानना पड़ेगा। यदि वैसा वे नहीं मानते हैं तो क्या वे ध्वल सिद्धांत के शरीर निष्पत्ति-अनिष्पत्ति रूप, पर्याप्ति अपर्याप्ति के अर्थ का प्रत्यक्ष-अपलाग करनेवाले नहीं ठहरेंगे? अवश्य ठहरेंगे। इसका भी खुलासा करें।

जब सर्वत्र वे भाववेद की ही मुख्यता मानते हैं तब उनके मत से योग मार्गणा में पर्याप्ति अपर्याप्ति का अर्थ क्या होगा? यह बात भी वे खुलासा करने की कृपा करें। साथ ही यह भी खुलासा करें कि वेदमार्गणा का प्रकरण नहीं होने पर मनुष्य या मानुषी की विवक्षा में उनकी पर्याप्ति अपर्याप्ति अवस्था में नियत निर्दिष्ट गुणस्थानों का सङ्गठन कैसे होगा?

इसी प्रकार ६०वां सूत्र पर्याप्त मनुष्य का विधायक है। और चौदह गुणस्थान का विधान करता है। वह भी भाववेदी विद्वानों के मत से भाववेद मनुष्य का ही विधायक है तब वहां पर भी यही दोष आता है कि भाववेदी पुरुष और द्रव्यही शरीर माना जाय तो कौन बाधक है? कोई नहीं। वैसी अवस्था में द्रव्यही के उक्त सूत्र से चौदह गुणस्थान नियम से सिद्ध होंगे। यदि कोई प्रमाण उस बात को रोकने वाला हो तो भावपक्षी विद्वान सबसं पहले वे ही प्रमाण प्रसिद्ध करें हम उन पर विचार करेंगे। इस ६०वें सूत्र में भी यदि भाववेद और द्रव्यवेद दोनों ही समान हों अर्थात् एक हों तो इसमें भी हमें कोई आपत्ति नहीं है वैसा भी हो सकता

है परन्तु ऐसा ही हो और द्रव्यवेद स्त्रीवेद तथा भाववेद पुरुषवेद ऐसा विषम वेद नहीं हों सके इसमें भी क्या बाधक प्रमाण है ? जबकि भाववेद 'पायेण समा कर्हि विसमा' इस गोम्भटसार की गाथा के अनुसार विषम भी होता है ।

इसी प्रकार ६२वें सूत्र में मानुषी का विधान अपर्याप्त अवस्था का है उसमें उसके दो गुणस्थान पहला और दूसरा बताया गया है । वहां पर भाववेद स्त्रीवेद तो मानना ही पड़ेगा क्योंकि मानुषी का वयन है । परन्तु भाववेद और स्त्रीवेद होने पर भी वहां द्रव्य वेद पुरुषवेद भी हो सकता है इसमें भी कोई बाधा नहीं है । वैसे दशा में ६२वें सूत्र द्वारा भाववेदी मानुषी और द्रव्यवेदी पुरुष के अपर्याप्त अवस्था में दो गुणस्थान ही नहीं होंगे किन्तु तीसरा असंयत सम्यग्दृष्टि नाम का चौथा गुणस्थान भी होगा उसे कौन रोक सकता है ? उसी प्रकार भाववेद स्त्रीवेद की अपर्याप्त अवस्था में सयोग केवली गुणस्थान भी अनिवार्य सिद्ध होगा । फिर इस सूत्र में दो ही गुणस्थान क्यों कहे गये हैं ? इस पर भाववेदी विद्वानों को पूर्ण विचार करना चाहिये ।

यहां पर भाववेदी विद्वानों का यह उत्तर है कि स्त्रीवेद का उदय चौथे गुणस्थान में नहीं होता है इसके लिये वे गोम्भटसार कर्मकांड की अनेक गाथाओं का प्रमाण देते हैं कि अपर्याप्त अवस्था में चौथे गुणस्थान में स्त्रीवेद का उदय नहीं होता है, उस की व्युत्पत्ति दूसरे सासादन गुणस्थान में ही हो जाती है । यह कहना उनका अधूरा है पूरा नहीं है । वे एक अश अपने प्रयाजन

सिद्धि का प्रगट कर रहे हैं दूसरे को झिपा रहे हैं । दूसरा अंश यह है कि चौथे गुणस्थान वाला सम्यग्दर्शन को साथ लेकर द्रव्य स्त्री पर्याय में नहीं पैदा होता है । इसीलिये उसके द्रव्यस्त्री के अपर्याप्त अवस्था में चौथा गुणस्थान नहीं होता है, प्रमाण देखिये—

अयदापुण्ये ण्हि थी सढोवि य धम्मणारयं मुक्खा ।

थी सढयदं कमसो णाणुञ्ज चरित्त तिण्णाणू ।

(गोष्मटसार कमे० गाथा २८७ पृ० ४११)

इस गाथा की व्याख्या में यह स्पष्ट किया गया है—

निवृत्त्यपयाप्तासं यते स्त्रीवेदोदयो न्हि, असंयतस्य स्त्रीत्वे—
नाऽनुत्पत्तेः । षढवेदोदयापि च न्हि, षढत्वेनापि तस्यानुत्पत्तेः ।

नुत्पत्तेः अयमुत्सर्गाविधिः प्राग्बद्धनरकायुस्तिथ्युत्पत्त्ययोः
सम्यक्त्वेन समं धर्मायामुत्पत्ति सम्भवात् तेन असंयते स्त्रीवेदिनि
चतुर्णां, षढवेदिनि त्रयाणां चानुपूर्वीणां उदयो नास्ति ।

(गो० कमे० पृ० ४१३-४१४ टीका)

इस गाथा की वृत्ति का अर्थ पण्डित-प्रवर टोडरमल जी ने इस प्रकार किया है—

“निवृत्ति-अपर्याप्तक असंयत गुणस्थान विषे स्त्रीवेद का उदय
नाही, जाते असंयत मरि स्त्री नहीं उपजे हैं । बहुरि धर्मा नरक
बिना नपुंसकवेद का भी उदय नहीं, जाते पूर्वे नरकायु बांधी
होइ ऐसे तिर्यच वा मनुष्य सम्यक्त्व सहित मरि धर्मा नरक
विषे ही उपजे हैं । याही तें असंयत विषे स्त्रीवेदी के तो चारों

आनुपूर्वी का उदय नहीं । नपुंसक के नरक बिना तीन आनुपूर्वी का उदय नहीं है ।”

इस कथन से इस बात के समझ में कोई सन्देह किसी को भी नहीं हो सकता है कि यह सब कथन द्रव्यस्त्री और द्रव्यनपुंसक का है । बहुत ही पुष्ट एवं अकाट्य प्रमाण यह दिया गया है कि चौथे गुणस्थान में चारों आनुपूर्वी का उदय स्त्रीवेदी के नहीं है । आनुपूर्वी का उदय विग्रह गति में ही होता है । क्योंकि वह क्षेत्र विपाकी प्रकृति है । और सम्यग्दर्शन सहित जीव मरकर द्रव्यस्त्री पर्याप्त में जाता नहीं है अतः किसी भी आनुपूर्वी का उदय वहां नहीं होता है । परन्तु पहले नरक में, सम्यग्दर्शन सहित मरकर जाता है अतः वहां नरकानुपूर्वी का तो उदय होता है शेष तीन आनुपूर्वी का उदय नहीं होता है । इस कथन से स्पष्ट है कि अपर्याप्त अवस्था में जन्म मरण एवं आनुपूर्वी का अनुदय होने से द्रव्यस्त्री का ही ग्रहण ऊपर की गाथा और टीका से होता है ।

परन्तु ६२वें सूत्रको यदि भाववेदका ही निरूपक माना जाता है तो वहां जन्म मरण एवं आनुपूर्वी के अनुदय आदि का तो कोई सम्बन्ध नहीं है फिर भाववेद स्त्री के अपर्याप्त अवस्था में चौथा गुणस्थान होने में कोई बाधा नहीं है जहां द्रव्यवेद पुरुष हो और भाववेद स्त्री हो वहां अपर्याप्त अवस्था में चौथा गुणस्थान नहीं होता है ऐसा कोई प्रमाण हो तो उपस्थित करना चाहिये । गो—स्मृतसार के जितने भी प्रमाण-- साखे थी वेद छिदी, आदि इस स्त्री अपर्याप्त के प्रकरण में दिये जाते हैं वे तो सब द्रव्य स्त्री

पर्याय में उत्पन्न नहीं होने की अपेक्षा से हैं। फिर यह बात भी विचित्र है कि आर्याप्त मानु तो का विनाशक तो सूत्र है सा उरका प्रदण नहीं कर शरीर को अपूर्णता द्रव्य पुरुष को बताई जाय ? यह कौन सा हेतु है ? जहां जिसकी अपर्याप्त होगी वहां उसा का अपर्याप्त शरीर लिया जायगा। यदि यह कहा जाय कि भाव स्त्री और द्रव्यस्त्री दोनों रूप ही ६२वें सूत्र को मानेंगे तो भी द्रव्य-स्त्री का कथन सिद्ध होता है। यह कहना भी प्रमाण शून्य है कि द्रव्यवेद पुरुष का हाने पर भी चौथे गुणस्थान में अपर्याप्त अवस्था में भावस्त्री वेद का उदय नहीं होता है। जबकि भावस्त्री वेद के उदय में नोवां गुणस्थान होता है तब चौथा होने में क्या बाधकता है ? हो तो भावपक्षी विद्वान प्रगट करें ! अतः इस कथन से सिद्ध है कि ६२वां सूत्र द्रव्यस्त्री का ही प्रतिपादक है। गोम्मटसार की उपयुक्त २८७ गाथा से यह भी सिद्ध है कि गो—म्मटसार भी द्रव्यवेद अथवा द्रव्य शरीर का विधान करता है। यह निर्विवाद बात है और प्रत्यक्ष है।

—भाववेद मानने से ६३वें सूत्र में दोष—

इसी प्रकार ६३वें सूत्र को यदि भाववेद का ही प्रतिपादक माना जायगा तो जैसे पर्याप्त अवस्था में भावस्त्री वेद के साथ द्रव्य पुरुष वेद हो सकता है, वैसे द्रव्यस्त्री वेद भी हो सकता है। ६३वें सूत्र में भाव और द्रव्य समवेद भी माना जा सकता है। ऐसी अवस्था में सूत्र ६३वें में 'सञ्जद' पद जोड़ने से द्रव्य स्त्री के चौदह गुणस्थान सिद्ध होंगे, उसका निरसन भावपक्षी विद्वान्

क्या कर सकते हैं ? इसलिये उपर्युक्त सभी सूत्र पर्याप्ति अपर्याप्ति के साथ गुणस्थानों का विधान होने से द्रव्यवेद के ही विधायक हैं, ६२-६३वें सूत्र भी द्रव्यस्त्री के ही विधायक हैं। वेंसा सिद्धांत-सिद्ध निर्णय मानने से न तो 'संयत' पद जोड़ा जा सकता है और न उपर्युक्त दूषण हो आ सकते हैं।

६३वां सूत्र द्रव्यवेदका ही क्यों है ? भाववेद क्यों नहीं ?

६०वें सूत्रमें जो मानुषी पद है वह मानुषी द्रव्यस्त्री ही ली जाती है। भावस्त्री नहीं ली जा सकती है इसका एक मूल-स्वास हेतु यही भावपक्षी विद्वानों को समझ लेना चाहिये कि यहां पर वेद मांगेणा का प्रकरण नहीं है जिससे भाववेद रूप नोकषाय के उदय जनित भाव परिणाम लिया जाय। किन्तु यहां पर आदारिक काययोग व पर्याप्ति का प्रकरण होनेसे आंगोपांग नामकर्म शरीर नामकर्म गतिनामकर्म एवं निर्माण आदि नामकर्मों के उदय से बनने वाला द्रव्यस्त्री का शरीर ही नियम से लिया जाता है। यह बात इस ६३ सूत्रमें और ६२ आदि पहलेके सूत्रोंमें भावपक्षी विद्वानों को ध्यान में रखकर ही विचार करना चाहिये।

ताडपत्र प्रति में 'सञ्जद' शब्द

इसी ६३वें सूत्र में 'सञ्जद' पद ताडपत्र प्रति में बताया जाता है, इस सम्बन्ध में अधिक विचार की आवश्यकता नहीं है, हम तो केवल दो बातें इस सम्बन्ध में कह देना पर्याप्त समझते हैं। पहली बात तो यह है कि यदि ताडपत्र की प्रतियों में 'सञ्जद' पद

होता तो बहुत खोज के साथ संशोधन पूर्वक नकल की गई कागजकी प्रतियों में भी वह पद अवश्य पाया जाता परन्तु वहां वह नहीं है। पूज्य क्षुल्लक सूरि सिंह जी ने मूढ़बिंदी जाकर सभी प्रतियां देखी हैं, उनका कहना है कि, मूल प्रति में तो 'सञ्जद' शब्द नहीं था उसके अनेक पत्र नष्ट हो चुके हैं, दूसरी प्रति में 'सञ्जद' के पहले 'ट' भी जुड़ा हुआ है, तीसरी प्रति में 'सञ्जद' शब्द पाया जाता है। इस प्रकार अशुद्ध एवं सब प्रात्यों में 'सञ्जद' शब्द का उल्लेख नहीं मिलने से ग्रन्थागार से भी उसका अस्तित्व निर्णीत नहीं है। फिर यदि ताड़पत्र की किसी प्रति में वह मिलता भी है तो वह लेखक की भूल से लिखा गया है यही मानना पड़ेगा, अन्यथा जो सूत्रों में द्रव्य प्रकरण बताया गया है और साथ ही सूत्र में 'सञ्जद' पद मानने से अनेक सूत्रों में उपर्युक्त दोष बताये हैं, वे सब उपस्थित होंगे और अंग सिद्धांत के एक देश ज्ञाता आचार्य भूतबलि पुष्पदंत का कृति भी अधूरी एवं दुषित ठहरेगी जो कि उनके सिद्धांत पारङ्गत एवं अतल स्पर्शी ज्ञान समुद्र को देखते हुये असम्भव है। ताड़पत्र की प्रति में 'सञ्जद' पद के सङ्गावके सम्बन्ध में प्रसङ्ग वश इतना लिखना ही हमने पर्याप्त समझा है।

इससे आगेके सूत्रों में पर्याप्ति अपर्याप्ति के सम्बन्धसे देवगति के गुणस्थानों का कथन है। वह कथन ७ सूत्रों में है। १००वें सूत्र में उसकी समाप्ति है। उन सब सूत्रों एवं उनकी धबला टीका का उद्धरण देने तथा उन सबों का अर्थ करने से यह लेख बहुत बढ़

जायगा इसलिये, हम उन सब सूत्रों को छोड़ देते हैं । परन्तु इतना समझ लेना चाहिये कि देवगति के सामान्य और विशेष कथन में जहां पर्याप्ति अपर्याप्ति में सम्भव गुणस्थानों का सूत्रकार और धवलाकार ने कथन किया है वहां सवेत्र त्रिप्रहगति, कर्मण शरीर मरण, उत्पत्ति आदि के विवेचन से यह स्पष्ट कर दिया है कि वह सब कथन भी द्रव्य शरीर से हो सम्बन्ध रखता है । पाठकगण ! अब भावपक्षी बिद्वान् चाहें तो सूत्र ६५ से लेकर सूत्र १०० तक सात सूत्रों एवं उनकी धवल टीका को मुद्रित ग्रन्थ में पढ़ लें, एदाहरणार्थ एक सूत्र हम यहां देते हैं ।

सम्भामिच्छाईदृष्टाणे णियमा पज्जत्ता ।

(सूत्र ६६ पृष्ठ १६८ धवल सिद्धांत)

अर्थ सुगम है ।

इसकी धवल टीका में यह स्पष्ट किया गया है । कि कथं ? तेनगुणेन सह तेषां मग्णाभावात् अपर्याप्तकालेऽपि सम्यङ्प्रविध्या-
त्वगुणस्योत्पत्तेरभावात् । इसका अर्थ यह है कि देव तीसरे गुण-
स्थान में नियम से पर्याप्त हैं, यह क्यों ? इसके उत्तर में कहते
हैं कि तीसरे गुणस्थान में मरण नहीं होता है । तथा अपर्याप्त
काल में भी इस गुणस्थान की उत्पत्ति नहीं होती है, यहां पर सवेत्र
गुणस्थानों का कथन जन्म मरण और पर्याप्त द्रव्य शरीर के
आधार पर ही कहा गया है । इसके सिवा षट्खण्डागम के ६८वें
सूत्र की धवल में 'सनत्कुमारादुपरि न स्त्रियः समुत्पद्यन्ते सौ—
धर्मादाविव तदुत्पत्त्यप्रतिपादात् तत्र स्त्रीणामभावे कथं तेषां देवा—

नामनुपशांततत्संतापानां मुरुमितिचेन तत्कीणां सौधमकल्पोपपत्तेः

(पृ० १६६ धवला)

अर्थ—सनत्कुमार स्वर्ग से लेकर ऊपर ब्रियां उत्पन्न नहीं होती हैं, क्योंकि सौधर्म और ईशान स्वर्ग में देवांगनाओं के उत्पन्न होने का जिस प्रकार कथन किया गया है, उस प्रकार आगे के स्वर्गों में उनकी उत्पत्ति का कथन नहीं किया गया है इसलिये वहां ब्रियों के अभाव रहने पर जिन की सम्बन्धी स्ताप शांत नहीं हुआ है ऐसे देवों के उनके बिना सुख कैसे हो सकता है ? उत्तर—नहीं क्योंकि सनत्कुमार आदि कल्प सम्बन्धी ब्रियों की सौधर्म और ईशान स्वर्ग में उत्पत्ति होती है ।

इस धवला के कथन से यह 'द्रव्यब्रियों का ही कथन है भाव-
की का किसी प्रकार सम्भव नहीं हो सकता है' यह बात स्पष्ट कर दी गई है । फिर आश्चर्य है कि 'समूचे षट्सल्लङ्गागम में भाववेद का ही कथन है, द्रव्यवेद का नहीं है' यह बात सभी भावपक्षी विद्वान् अपने लेखों में बड़े जोर से लिख रहे हैं ? क्या उनकी दृष्टि इन स्पष्ट प्रमाणों पर नहीं गई है ? इसके पहले तिर्यचिनी के प्रकरण में 'सर्व इत्थीसु' ऐसा आर्ष पाठ देकर भी धवलाकार ने स्पष्ट कर दिया है कि देवियां, मानुषियां और तिर्यचिनियां इन तीनों प्रकार की द्रव्यब्रियों की उत्पत्ति का वह विधान है जैसा कि धवला के पृष्ठ १०५ में लिखा है । हम पीछे उसका उद्धरण दे चुके हैं ।

फिर इसी धवला में देवों और देवांगनाओं के परस्पर प्रवी-

चार का वर्णन भी किया गया है। यथा—

सनत्कुमारमहेन्द्रयोः स्पर्शप्रधीचाराः तत्रतन देवा देवांगना-
स्पर्शनमात्रादेव परां भीतिमुपलभन्ते इति यावत् तथा देव्योपि ।

(धवला पृष्ठ १६६)

अर्थात् सनत्कुमार और माहेन्द्र इन दो स्वर्गों में स्पर्श प्रधी-
चार है। उन स्वर्गों के देव देवांगनाओं के स्पर्श करने मात्र से
च्यवन प्रीति को प्राप्त हो जाते हैं उसी प्रकार देवियों भी उन
देवों के स्पर्शमात्र से प्रीति प्राप्त हो जाती हैं।

यह सब द्रव्यवेद का बिलकुल खुलासा वर्णन है। द्रव्यपुल्लिग
द्रव्यकीर्तिग के बिना क्या स्पर्श सम्भव है? अतः इस द्रव्यवेद
ष्ट विधान का भी भावपक्षी विद्वान सर्वथा निषेध एवं लोप
कैसे कर रहे हैं? सो बहुत आश्चर्य की बात है।

—मूल बात —

श्री षट्खण्डागम के जीवस्थान सप्तरूपणा द्वार में जो गति,
इन्द्रिय, काय और योग इन चार मार्गणाओं में गुणस्थानों का
कथन है। वह सब द्रव्यवेद अथवा द्रव्यशरीर के ही आश्रित है,
उसी प्रकार पर्याप्ति और अपर्याप्ति के साथ गुणस्थानों का कथन
भी द्रव्यवेद अथवा द्रव्यशरीर के आश्रित हैं। क्योंकि षट्पर्या-
प्तियों की पूर्णता और अपूर्णता का स्वरूप द्रव्य शरीर रचना के
सिवा दूसरा नहीं हो सकता है, इसलिये सूत्रकार आचार्य भूत-
बलि पुष्पदन्त ने तथा धवलाकार आचार्य वीरसेन ने उक्त चारों
मार्गणाओं एवं पर्याप्तियों अपर्याप्तियों में जो गुणस्थानों की

सम्भावना और सद्भाव बताया है, वह द्रव्यवेद अथवा द्रव्यशरीर की मुख्यता से ही बताया है। वहां भाववेद की अपेक्षा से कोई कथन नहीं है। बस यही मूल बात भावपक्षी विद्वानों को समझ लेना चाहिये, इसके समझ लेनेपर फिर '६३वां सूत्र द्रव्यस्त्री का ही विधान करता है। और वैसी अवस्था में उस सूत्रमें 'सञ्जद' पद नहीं हो सकता है। अन्यथा द्रव्यस्त्री के चौदह गुणस्थान और मोक्ष की प्राप्ति होना भी सिद्ध होगा, जो कि हीन संन्यसन एवं वस्त्रादि का सद्भाव होने से सर्वथा असम्भव है। ये सब बातें भी उनकी समझ में सहज आ जायगी, इसी मूल बात का दिखाने के लिये हमने उन चारों मार्गणाओं में और पर्याप्तियों में गुणस्थानों का दिग्दर्शन इस लेख (ट्रैक्ट) में कराया है। केवल ६३वें सूत्रका विवेचन कर देने से विशेष स्पष्टीकरण नहीं होता, और संयत पद की बात विवादमें डाल दी जाती। अतः उन उद्धरणों के देनेसे लेख अवश्य बढ़ गया है परन्तु अब संयतपद के विषय में विवाद का थोड़ा भी स्थान नहीं रहा है।

१००वें सूत्रमें इस द्रव्य शरीर अथवा द्रव्यवेद के विधायक योग निरूपण और पर्याप्तियों के कथन को समाप्त करते हुये ध्वलाकार स्वयं स्पष्ट करते हैं—

एवं योगनिरूपणावसर एव चतसृषु गतिषु पर्याप्तापर्याप्तिकाल-
विशिष्टासु सकलगुणस्थानानामभिहितमस्तित्वम् । शेषसांगंशासु
अयमर्थः किमिति नाभिधीयते इति चेत् नोच्यते, अनेनैव गताथं—
त्वात् गतिचतुष्टयव्यतिरिक्तमार्गणाभावात् ।

(पृष्ठ १७० धवला)

अर्थ—इस प्रकार योग मार्गणा के निरूपण करने के अवसर पर ही पर्याप्त और अपर्याप्तकाल युक्त चारों गतियों में सम्पूर्ण गुणस्थानों की सत्ता बता दी गई है।

शङ्का—बाकी की (जो वेद कषाय आदि मार्गणाओं का आगे विवेचन करेंगे उन) मार्गणाओं में यह विषय (पर्याप्त अपर्याप्त के सम्बन्ध से) क्यों नहीं कहा जाता है ?

उत्तर—इसलिये नहीं कहा जाता है कि इसी कथन से सर्वत्र गताये हो गया है। क्योंकि चारों गतियों को छोड़कर और कोई मार्गणायें नहीं है।

इस प्रकरण समाप्ति के कथन से धवलाकार ने यह बात सिद्ध कर दी है कि आगे की वेद कषायादि मार्गणाओं में पर्याप्तियों और अपर्याप्तियों के सम्बन्ध से गुणस्थानों का विवेचन नहीं किया है। अतएव उन वेदादि मार्गणाओं में द्रव्यशरीर का वर्णन नहीं है किन्तु भाववेद का ही वर्णन है। और भाववेद का कथन होने से उन मार्गणाओं में भावस्त्रो की विवक्षा से चौदह गुणस्थान बताये गये हैं। धवलाकार के इस कथनसे और पर्याप्त अपर्याप्त से सम्बन्धित गुणस्थानों के विधायक सूत्रों के कथन से यह बात सिद्ध हो गई कि षट्खण्डागम सिद्धांत शास्त्र में केवल भाववेद का ही कथन नहीं है जैसा कि भाववेद-वादी विद्वान बता रहे हैं किन्तु उसमें चार मार्गणाओं एवं पर्याप्त अपर्याप्त के विवेचन तक द्रव्यवेद का ही मुख्य रूप से कथन है और उस प्रकरण के

समाप्त होने पर वेदादि मार्गणाओं में भाववेद की मुख्यता से ही कथन है ।

वेदादि मार्गणाओं में केवल भाववेद ही क्यों

लिया गया है ?

उसका भी मुख्य हेतु यह है कि वेद मार्गणा में नोकषाय रूप कर्मोदय में गुणस्थान बताये गये हैं । कषाय मार्गणा में कषायोदय जनित कर्मोदय में गुणस्थान बताये गये हैं, ज्ञानमार्गणा में मतिज्ञानादि (आवरण कर्म भेदों में) में गुणस्थान बताये गये हैं, इसी प्रकार संयम दर्शन लेश्या भव्यत्व सम्पत्त्व सन्नित्व आहार-त्व इन सभी मार्गणाओं के विवेचन में १०१ सूत्र से लेकर १७७ तक ७७ सूत्रों में और उन सूत्रों की धवला टीका में कहीं भी पर्याप्ति अपर्याप्ति, शरीर रचना, आदि का उल्लेख नहीं है । पाठक और भाववेदी विद्वान् ग्रन्थ निकालकर अच्छी तरह देख लेवें यही कारण है कि वे वेदादि मार्गणाएँ भावों की ही प्रतिपादक हैं प्रव्य शरीर का उनमें कोई सम्बन्ध नहीं है । इसलिये उन वेदादि मार्गणाओं में मानुषियों के नव और चौदह गुणस्थान बताये गये हैं ।

इतना स्पष्ट विवेचन करने के पीछे अब हम उन वेदादि मार्गणाओं के त्रिधायक सूत्रों और उनकी धवला टीका का उद्धरण देना व्यर्थ समझते हैं । जिन्हें कुछ भी आशङ्का हो वे ग्रन्थ खोज कर प्रत्येक सूत्र को और धवला टीका को देख लेवें ।

—भावपक्षी विद्वानों के लेखों का उत्तर—

यद्यपि हमने ऊपर भी षट्खण्डागम जीवस्थान—सत्त्वरूपता—
धवलसिद्धांत के अनेक सूत्र और धवला के उद्धरण देकर यह
बात निर्विवाद एवं निर्णीतरूप में सिद्ध कर दी है कि उक्त सिद्धांत
शास्त्र में द्रव्यवेद का भी वर्णन है। और ६३वें सूत्र में द्रव्य की
का ही कथन है अतः उस सूत्र में 'संजद' पद जोड़ने से द्रव्य की
के चौदह गुणस्थान सिद्ध होंगे, तथा उसी भव से उसके मोक्ष भी
सिद्ध होगी। अतः उस सूत्र में 'संजद' पद सर्वथा नहीं हो सकता
है। इस विवाद एवं सप्रमाण कथन से उन समस्त विद्वानों की
सब प्रकार की शङ्काओं का समाधान भले प्रकार हो जाता है ज
कि इस षट्खण्डागम सिद्धांत शास्त्र को केवल भाववेद का ही
निरूपक बताते हैं तथा उसे द्रव्यवेद का निरूपक सर्वथा नहीं
बताते हैं उन्होंने जितने भी प्रमाण गोम्मटसार आदि के भाववेद
की पुष्टि के लिये दिये हैं वे सब द्रव्यवेद विधायक प्रमाण हैं।
उन प्रमाणों से हमारे कथन की ही पुष्टि होती है। और यह कभी
त्रिकाल में भी नहीं हो सकता है कि षट्खण्डागम के विरुद्ध
गोम्मटसार का विवेचन हो। क्योंकि गोम्मटसार भी तो भी
षट्खण्डागम के आधार पर ही उसका संक्षिप्त सार है। भावपक्षी
विद्वान उस गोम्मटसार के भी समस्त कथनमें द्रव्यवेद का अभाव
बताते हुये केवल भाववेद का प्रतिपादक उसे बताते हैं सो उनका
यह कहना भी गोम्मटसार के कथन को देखते हुये प्रत्यक्ष बाधित
है। अतः उनके लेखों का उत्तर हमारे विधान से सुतरां हो

जाता है। अब अलग देना व्यर्थ प्रतीत होता है। और हमारा लेख भी बहुत बढ़ जायागा। फिर भी उनके सन्तोष के लिये एवं पाठकों की जानकारी के लिये भावपक्षी विद्वानों की सन्धी बातों का उत्तर यहां देते हैं जो खास २ हैं और विषय को स्पर्श करती हैं।

भावपक्षी विद्वानों में चार विद्वानों के लेख हमारे देखने में आये हैं, श्री० पं० पन्नालाल जी सोनी, पं० फूलचन्द जी शास्त्री, पं० जिनदास जी न्यायतीर्थ, और पं० वंशीधर जी सोलापुर। इनमें न्यायतीर्थ पं० जिनदास जी के लेख का सप्रमाण और महेतुक उत्तर हम जैन बांधक के सम्पादक के नाते उसमें दे चुके हैं। आगे के उनके लेखों में कोई विशेष बात नहीं है। पं० वंशीधर जी के लेखों का उत्तर देना व्यर्थ है उसका हेतु हम इस लेख में पहले लिख चुके हैं, उसके सिवा उनके लेख सार शून्य, हेतु-शून्य एवं असम्बद्ध रहते हैं। अतः पहले के दो विद्वानों के लेखों की मुख्य २ बातों का सक्षिप्त उत्तर यहां दिया जाता है।

श्री० पं० पन्नालाल जी सोनी मद्बोध का एक लेख तो मदन-गञ्ज किशनगढ़ से निकलने वाले खण्डेलवाल जैन हितेच्छु के तः० १६ अगस्त १९४६ के अङ्क में पूरा छपा है। उस लेख का बहुभाग कलेवर तो मनुष्य गति के वर्णन, आठ अनुयोग द्वार, उदय उदीरण सत्त्व भङ्ग विचय, मनुष्य के चार भेद, द्रव्य की और मानुषी (भावकी) के गुणस्थानों में भेद, आदि नियमित बातों के नामेलेख से ही भरा हुआ है। वह एक चौबीसठाणा जैसी

बर्चा है, वह कोई शङ्का का विषय नहीं है। और हमारा उक्त कथन से कोई मतभेद भी नहीं है। हां, उन्होंने जो सत् संख्या आदि आठ अनुयोगों का नाम लेकर मनुष्यगति के चारों भेदों में चौदह गुणस्थान बताये हैं सो यह बात उनकी षट्संख्यहागम सिद्धांत शास्त्र से कुछ भेदों तक विरुद्ध पड़ती है, क्योंकि उक्त सिद्धांत शास्त्र में प्रतिपादित आठ अनुयोगद्वार में जो सत्परूपणा नाम का पहला अनुयोग द्वार है उसके अनुसार जो गति, इन्द्रिय काय और योग इन आदि की चार मार्गणाओं में तथा उसी योग मार्गणा से सम्बन्धित पर्याप्त अपर्याप्तियों में गुणस्थानों का समन्वय बताया गया है वह द्रव्यवेद अथवा द्रव्यशरीर की मुख्यता से बताया गया है। वहां पर सत्परूपणा अनुयोग द्वार से पर्याप्त मानुषी के पांच गुणस्थान ही बताये गये हैं, चौदह नहीं बताये गये हैं, और न चौदह गुणस्थान उक्त चार मार्गणाओं में तथा पर्याप्त अवस्थामें मानुषी के सिद्ध ही हो सकते हैं जैसाकि हम अपने लेख में स्पष्ट कर चुके हैं, फिर जो सत् द्वार से जो मानुषी के चौदह गुणस्थान सोनी जी ने बिना किसी प्रमाण के अनुयोगों का नामोल्लेख करते हुये एक पंक्ति में कढ़ाये हैं वह उनका कथन आगम विरुद्ध पड़ता है। इसी प्रकार उन्होंने आगे चलकर ६३वें सूत्र के सञ्जद पद रहित और सञ्जद पद सहित, ये दो विकल्प उठाकर मानुषी के चौदह गुणस्थान बताते हुये उस सूत्र में सञ्जद पद की पुष्टि की है वह भी सिद्धांत शास्त्र से विरुद्ध है। यह बात हमने अपने पूर्व लेख में बहुत स्पष्ट कर दी है कि सूत्र-

सरणी निर्विष्ट पर्याप्त विधान से ६३वें सूत्र में संयत पद सिद्ध नहीं हो सकता है। क्योंकि वह द्रव्यस्त्री का ही प्रतिपादक उक्त क्रम विधान से सिद्ध होता है।

६२ और ६३ सूत्रों में आये हुये पर्याप्त अपर्याप्त पदों की व्याख्या करते हुये सोनी जी स्वयं लिखते हैं—“इसलिये इन दो गुणस्थानों में मनुष्यण्यां पर्याप्तक और अपर्याप्तक दोनों तरह की कही गई हैं। यह ख्याल रहे कि गर्भ में आने पर अन्तर्मुहूर्त के पश्चात् शरीर पर्याप्त के पूर्ण हो जाने पर पर्याप्तक तो जीव हो जाता है परन्तु उसका शरीर सात महीने में आठ महीने में और नौ महीने में पूर्ण होता है।”

इसके आगे उन्होंने गर्भस्त्राव, पात और जन्मका स्वरूप निरूपण किया है। इसके आगे लिखा है कि “तीनों अवस्थाओं में वह जीव चाहे मनुष्य हो चाहे मनुष्यस्त्री हो पर्याप्तक होता है।” इस कथन से यह बात उन्हीं के द्वारा सिद्ध हो जाती है कि ६२ और ६३ सूत्रों में जो पर्याप्तक और अपर्याप्तक पद मानुषियों के साथ लगे हुये हैं वे उन मानुषियों को द्रव्यस्त्री सिद्ध करते हैं, न कि भावस्त्री। क्योंकि गर्भ में आना और अन्तर्मुहूर्त में शरीर पर्याप्त पूर्ण होना अर्थात् सभी बातें मानुषियों के द्रव्यशरीर की ही विधायक हैं।

आगे सोनी जी ने इसी सम्बन्ध में यह बात कही है कि सूत्र में संयत पद नहीं माना जाता है तो स्त्री के पांच गुणस्थान ही सिद्ध होंगे। परन्तु मानुषी के चौरस गुणस्थान भी बताये हैं वे

संयत पद सूत्र में देने से सिद्ध हो जाते हैं ।

इसके लिये हमारा यह समाधान है कि इस सूत्र में पर्याप्तक पद के निर्देश से मानुषी से द्रव्य स्त्री का ही ग्रहण है । अन्यथा आपकी व्याख्या—‘गर्भ और अन्तर्मुहूर्त में शरीर की पूर्णता की’ कैसे बनेगी ? और द्रव्य शरीर के कारण पांच गुणस्थान ही स्त्री के इस सूत्र द्वारा मानना ठीक है । संयत पद देना यहां पर द्रव्य स्त्री का मोक्ष साधक होगा । परन्तु आगे वेदादि मागेणाओं में जहां योग और पर्याप्तियों का समन्वय नहीं है तथा केवल औदयिक भावों का ही गुणस्थानों के साथ समन्वय किया गया है वहां पर मानुषी के (भावस्त्री) के चौदह गुणस्थान बताये ही गये हैं उनमें कोई किसी को विरोध नहीं है । और वहां पर उन सूत्रों में ही अनिवृत्ति करण एवं अयोग केवली पद पड़े हुये हैं, इसलिये यहां ६३ सूत्रमें ‘संयत पद जोड़े बिना भाव मानुषी के चौदह गुणस्थान कैसे सिद्ध होंगे?’ ऐसी आशङ्का करना भी व्यर्थ ठहरती है । यहां यदि उन सूत्रों में अयोग केवली आदि पद नहीं होते तो फिर कहां से अनुवृत्ति आवेगी ऐसी शङ्का भी होती । यदि ६३वें सूत्र में संयत पद दिया जायगा तो यह भारी दोष अवश्य आवेगा कि द्रव्यस्त्री के गुणस्थानों का षट्संख्यह्यगम में कोई सूत्र नहीं रहेगा । जो कि सिद्धांत शास्त्र के अधूरेपन का सूचक होगा । और अंगैरु-देशज्ञाता भूतबलि पुष्पदन्त की कमी का भी द्योतक होगा फिर पर्याप्ति अपर्याप्ति पदों का निवेश ही संयत पद का उभय सूत्र में सर्वथा वाधक है । अतः पहला पाठ ही

ठीक है । संयत पद विशिष्ट पाठ उस सूत्र में सिद्ध नहीं होता है ।

आगे चलकर सोनीजी ने द्रव्यानुगम का यह प्रमाण दिया है

मणुसिणीसु सासणसम्माइट्ठिपहुडि जाव अजोग केवल्लिस्सि
दव्वपमाणेण केवडिया—संखेज्जा । द्रव्य प्रमाणानुगम ।

इस प्रमाण से उन्होंने मानुषियों के अयोग केवली तक १४ गुणस्थान होने का प्रमाण दिया है । सो ठीक है, इसमें हमें कोई विरोध नहीं है, कारण यहां पर्याप्तियों का सम्बन्ध और प्रकरण नहीं है अतः भावस्वी की अपेक्षा का कथन है । सूत्रमें 'अजोग—केवल्लिस्सि' पाठ है अतः बिना पूर्व की अनुवृत्ति के सूत्र से ही भावस्वी के चौदह गुणस्थान बताये गये हैं ।

इस प्रकार उन्होंने क्षेत्रानुगम का—'मणुसगदीए मणुसमणुस पज्जत्तमणुसिणीसु मिक्ख्खाइट्ठिपहुडि जाव अजोगकेवली केवडि—खेत्ते ? लोगस्स अस्खेज्जादिभागे ।' यह प्रमाण भी दिया है उससे भी मानुषी के चौदह गुणस्थान बताये हैं, सो यहां पर भी हमारा वही उत्तर है । सूत्रकार ने भावस्वी की अपेक्षा से यहां भी अयोगी पयत गुणस्थान क्षेत्र की अपेक्षा बताये हैं । इसमें हमें क्या आपत्ति हो सकती है । जबकि शरीर रचना की निष्पत्ति रहित भाव मानुषी का यह कथन है ।

सोनी जी के इस द्रव्य प्रमाणानुगम प्रमाण के प्रसङ्ग में उन्हें इतना और बता देना चाहते हैं कि उस द्रव्य प्रमाणानुगम द्वारा में भी षट्स्थण्डागम सिद्धांत शास्त्र में द्रव्य मनुष्य द्रव्यस्त्रियां आदि की संख्या बताई है प्रमाण के लिये एक दो सूत्रों का यहां

उद्धरण देना पर्याप्त है ।

मणुस्समज्जत्तेसु भिच्छाद्वि दव्वपमाणेण केवडिया, कोडा—
कोडाकोडोरा उवरि कोडाकोडाकोडोरा हेट्ठोद्धरणवग्गाण सत्तएणं
वग्गाणं हेट्ठो ।

(सूत्र ४५ पृष्ठ १२७)

षट्सख्खागम जीवस्थान द्रव्यप्रमाणानुगम

इस सूत्र द्वारा पर्याप्त मनुष्यों में से भिच्छाद्वि मनुष्यों की संख्या द्रव्य प्रमाण से बताई गई है । इसी सूत्र की व्याख्या में धवलाकार ने पर्याप्त मनुष्यों की संख्या बही बताई है जो गो- - म्मटसार जीवकांड में उनतीस अङ्क प्रमाण द्रव्य मनुष्यों की बताई गई है । उसी में से ऊपर के गुणस्थान वालों की संख्या पढाकर भिच्छाद्विष्यों की संख्या बताई गई है । मनुष्य पर्याप्त और संख्या का उल्लेख सूत्र में दिया गया है । गोम्मटसार जीव-कांड की गाथा १५६ और १५७ द्वारा—

सेढोसुईअंगुल आदिम तदियपदभाजिदे गूणा ।

सामरण मणुसरासी पंचमकदियणसमा पुण्णा ॥

(इस गाथा में) पर्याप्त मनुष्यों की संख्या बताई गई है । यही प्रमाण धवलाकार ने ऊपर के सूत्र की व्याख्या में इस रूप से दिया है—

वेरुवस्स पंचमवग्गेण छट्ठमवग्गं गुण्णिदे मणुस्स पज्जतरासो
होदि आदि ।

(पृष्ठ १२७ धवला)

इसके अनुसार धवलाकार ने पृष्ठ १२६ में— ७६२२८१६२५

१४२६४३३७५६३५४३६५०३३६ यह २६ अङ्क प्रमाण पर्याप्त मनुष्यों की संख्या बताई है। और यही राशि गोम्मतसार की उक्त १५० गाथा में बताई गई है। दोनों का पाठक मिलान कर लेवें। यह संख्या द्रव्य मनुष्यों की है।

इस प्रकार गोम्मतसार और षट्संख्यहागम दोनों ही द्रव्य मनुष्यों की संख्या बताते हैं। द्रव्यस्त्रियों की संख्या भी इसी प्रकार दोनों में समान बताई गई है उसे भी देखिये—

पञ्चतमणुस्साणं त्रिचतुर्तो माणुसीण परिमाणं ।

सामण्या पुण्णसा मणुव अपञ्चत्तगा होंति ॥

अर्थ—पर्याप्त मनुष्यों का जितना प्रमाण है उसमें तीन चौथाई ($\frac{3}{4}$) द्रव्यस्त्रियों का प्रमाण है। इस गाथा में जो मानुषी पद है वह द्रव्यस्त्री का ही वाचक है। इस गाथा की टीका में स्पष्ट लिखा हुआ है यथा—

पर्याप्तमनुष्यराशोः त्रिचतुर्थभागो मानुषीणां द्रव्यस्त्रीणां परिमाणं भवति ।

गो० जी० टीका पृष्ठ ३८४

इस टीका में मानुषीणां पद के आगे द्रव्यस्त्रीणां पद संस्कृत टीकाकार ने स्पष्ट दिया है। उसका हिन्दी अर्थ परिद्धत प्रवर टोडरमल जी ने इस प्रकार किया है—

पर्याप्त मनुष्यनि का प्रमाण कसा ताका चयारि भाग कीजिये तामें तीन भाग प्रमाण मनुष्यणी द्रव्यस्त्री जाननी ।

(गो० जी० टीका पृष्ठ ३८५)

जो द्रव्यस्त्रियों का प्रमाण ऊपर गोम्मतसार द्वारा बताया गया है वही प्रमाण द्रव्यस्त्रियों का षट्खण्डागम के द्रव्य प्रमाणानुगम में बताया गया है देखिये—

मणुसिणीसु मिच्छाद्विद्वपमाणेण केवडिया ? कोडा--
कोडाकोडोरा उपरि कोडाकोडाकोडोरा हेठुदो अण्हं वगगाणमुवरि
सतएह वगगाण हेठुदो ।

(सूत्र ४८ पृष्ठ १३०)

षट्खण्डागम द्रव्यानुगम

एत्तस्स सुत्तस्स वक्खाणं मणुसपज्जत्त सुत्तवक्खाणेण तुल्लं ।

इसके आगे जो मानुषियों की संख्या धवलाकार ने सूत्र निर्दिष्ट कोडाकोडी आदि पदों के अनुसार बताई है वह वही है जो गोम्मतसार में द्रव्यस्त्रियों की बताई गई है । इसी प्रकार सब्बट्ट-सिद्धिविमाणवासिदेवा दवपमाणेण केवडिया संखेज्जा ।

(सूत्र ७३ पृष्ठ १४३ धवल)

इस सूत्र में सर्वार्थ सिद्धि के देवों की संख्या बताई गई है । वह द्रव्य शरीरी देवों की है । इसी सूत्र के नीचे व्याख्या में धवलाकार लिखते हैं—

मणुसिणी रासीदो तिउणमेत्ता इवन्ति ।

इसका अर्थ है कि सर्वार्थसिद्धि के देव मनुषियों के प्रमाण से ति उनेहैं यहांपर मानुषी द्रव्यस्त्री का वाचक है । गोम्मतसारमें-
सगसगुणपडिवण्णे सगसगरासीसु अबणिदे वामा ।

(गाथा ४१ पृष्ठ १०६३)

इस गाथा की टीका में संस्कृत टीका के आधार पर—पं०
टोडरमल जी लिखते हैं कि—

बहुरि सर्वार्थ सिद्धि विखें अहमिद्र सधं असंयत हो हैं ते
द्रव्यस्त्री मनुषिणी तिन ते तिगुण वा कोई आचार्य के मत कर
सात गुणे हैं । षट्खण्डागम और गोम्मटसार दोनों में द्रव्य
कथन है और एक रूप है ।

—गोम्मटसार भी द्रव्यवेद का विधायक है—

इसी प्रकार गोम्मटसार में गति आदि प्रत्येक मागंणा के
कथन के अंत में जो उस मागंणा वाले जीवों की संख्या बताई है
वह द्रव्यवेद अथवा जीवों के द्रव्य शरीर की अपेक्षा से ही बताई
है । जिन्हें इस हमारे कथन में सन्देह हो वे गोम्मटसार जीवकांड
निकालकर देख लें । लेख बढ़ जाने के भय से यहां प्रमाण नहीं
दिये जाते हैं ।

इसी प्रकार षट्खण्डागम के द्रव्य प्रमाणानुगम में द्रव्यजीवों
की संख्या बताई है । भाववेद वादी विद्वान अपने लेखों में एक
मत होकर यह बात कह रहे हैं कि षट्खण्डागम सिद्धांत शास्त्र
और गोम्मटसार दोनों में द्रव्यवेद का कथन नहीं है भाववेद का ही
कथन उन दोनों में है । परन्तु यह बात प्रत्यक्ष बाधित है । हम
ऊपर स्पष्ट कर चुके हैं, और भी देखिये—

ईदियाणुवादेण एईदिया वादरा सुहुमा पज्जत्ता अपज्जत्ता दव्व
पमाणेण केवडिया अणंता ।

(सूत्र ७४ पृ० १५३)

धवल द्रव्य प्रमाणानुगम

तथा च —

वेइंदिय तेइंदिय चउरिंदिया तस्सेव पज्जत्ता अपज्जत्ता दव्व—
पमाणेण केवडिगा असंखेज्जा ।

(सूत्र ७७ पृष्ठ १५५)

धवल द्रव्य प्रमाणानुगम

अर्थ दोनों सूत्रों का सुगम है ।

सूत्र की व्याख्या में धवलाकार लिखते हैं—

एत्थ अपज्जत्तवयणेण अपज्जत्तणाम कम्मोदयसहिद जीवा—
घेतवा । अएणहा पज्जत्तणाम कम्मोदय सहिद णिव्वत्ति अपज्जत्ताणं
वि अपज्जत्त वयणेण गहणप्पसंगादो । एवं पज्जत्ता इतिवुत्ते पज्ज-
त्तणाम कम्मोदय सहिद जीवा घेतत्तवा अएणहा पज्जत्तणाम
कम्मोदय सहिद णिव्वत्ति अपज्जत्ताणं गहणाणुवत्तोदो ।

विति चउरिंदियेत्ति वुत्ते वेइंदिय तेइंदिय चउरिंदिय जादि-
णाम कम्मोदय सहिदजीवाणं गहणं ।

(पृष्ठ १५६ धवला)

अर्थ—यहां पर सूत्र ७७ में आये हुये अपर्याप्त वचन से
अपर्याप्त नामकर्म के उदय से युक्त जीवों को ग्रहण करना चाहिये
अन्यथा पर्याप्त नामकर्म के उदय से युक्त निर्वृत्यपर्याप्तक जीवों
का भी अपर्याप्त इस वचन से ग्रहण प्राप्त हो जायगा । इसीप्रकार
पर्याप्त ऐसा कहने से पर्याप्त नामकर्म के उदय से युक्त जीवों का
ग्रहण करना चाहिये अन्यथा पर्याप्तनामकर्मके उदयसे युक्त निर्वृत्य—

पर्याप्तक जीवों का ग्रहण नहीं होगा ।

दीन्द्रिय, त्रीन्द्रिय और चतुरिन्द्रिय ऐसे जो सूत्र में पद हैं उनसे त्रीन्द्रियजाति, त्रीन्द्रियजाति और चतुरिन्द्रियजाति नामकर्म के उदय से युक्त जीवों का ग्रहण करना चाहिये ।

यहां पर जब सर्वत्र नामकर्म के उदय से रचे गये द्रव्यशरीर और जाति नामकर्म के उदय से रची गई द्रव्येन्द्रियों का जीवों में विधान किया है तब इतना स्पष्ट विवेचन हॉनपर भी 'षट्खण्डागम' में केवल भाववेद का ही कथन है द्रव्यवेद का कथन ग्रन्थांतरों से देखो' ऐसा जो भावपक्षी विद्वान कहते हैं वह क्या इस षट्खण्डागम के ही कथन से सर्वथा विपरीत नहीं ठहरता है ? अवश्य ठहरता है । यहां पर तो भाववेद का कोई विकल्प ही खड़ा नहीं होता है । केवल द्रव्यशरीरी जीवों की संख्या द्रव्यप्रमाणानुगम द्वार से बताई गई है । सोनी जी प्रभृति विद्वान विचार करें । सोनी जी ने द्रव्यप्रमाणानुगम का प्रमाण अपने लेख में दिया है इसीलिये प्रसङ्गवश हमें उक्त प्रकरण में इतना सुज्ञासा और भी करना पड़ा ।

सभी अनुयोग द्वारों में द्रव्यवेद भी कहा गया है ।

जिस प्रकार ऊपर सत्प्ररूपणा और द्रव्यप्रमाणानुगम इन दो अनुयोग द्वार में द्रव्यवेद का स्फुट कथन है । सभी प्रकार अन्य सभी अनुयोग द्वारों में भी द्रव्यवेद का वर्णन है । उनमें से केवल थोड़े से उद्धरण हम यहां देते हैं—

आदेसेण गदियाणुवादेण णिरयगदीये योरइप्सु मिच्छा—

इष्टिःपहुडि जाव असंजद सम्माइष्टित्ति केवडि खेत्ते लोगस्स
असंखेज्जदि भागे ।

(सूत्र ५ पृष्ठ २८ क्षेत्रानुगम)

इदियाणुवादेण एइदिया बादरा सुहमा पज्जत्ता अपज्जत्ता
केवडि खेत्ते, सव्वलोगे ।

(सूत्र १० पृष्ठ ५१ क्षेत्रप्रमाणानुगम)

कायाणुवादेण पुढविकाइया आत्ताकायिया, तेउकाइया, वाड-
कायिया बादरपुढविकाइया आदि (यह सूत्र बहुत लम्बा है)

(सूत्र २२ पृष्ठ ४४ क्षेत्रानुगम)

भवणवासिय बाण वेत्तर जादिसिग्देवेसु मिच्छाइष्टि
सासणसम्मादिट्ठीहि केवडियं खेत्तं फोसिदं । लोगस्स
असंखेज्जदिभागो ।

(सूत्र ४६ पृष्ठ ११४ र्शानानुगम)

वीइदिय तीइदिय चवरिंदिय तस्सेव पज्जत्त अपज्जत्तएहि केवडिय-
खेत्तं फोसिदं लोगस्स असंखेज्जदिभागो ।

(सूत्र ५८ पृष्ठ १२१ र्शानानुगम द्वार)

मणुस्स अपज्जत्ता केवचिरं कालादो होति णाणजोवं पडुच्च
जहणणेण खुहाभवग्गहणं ।

(सूत्र ८३ पृष्ठ १६० कालानुगम द्वार)

सव्वट्ठसिद्धि विमाणवासियदेवेसु असंजदसम्माइष्टी केवचिरं
कालादो होति णाणजोवं पडुच्च सव्वदा ।

(सूत्र १०५ पृष्ठ १६४ कालानुगम द्वारा)

एकजीवं पञ्च जहणं मुक्सेण तेत्तीसं सागरोवमाणि ।

(१०६ सूत्र पृष्ठ १६४ कालानुगम द्वार)

कायाणुवादेण पुढविकाइओ णामकधं भवदि ?

(सूत्र १८)

पुढविकाइयणामाए उदएण

(सूत्र १६ पृष्ठ ३५ स्वामित्वानुगम)

आउकाइओ णाम कधं भवदि ?

सूत्र २०

आउकाइय णामाए उदएण

सूत्र २१

तेउकाइओ णाम कधं भवदि ?

सूत्र २२

तेउकाइय णामाए उदएण

सूत्र २३

वाउकाइओ णाम कधं भवदि ?

सूत्र २४

वाउकाइय णामाए उदएण

सूत्र २५

(पृष्ठ ३६ स्वामित्वानुगम द्वार)

आणद पाणद आरण अच्चुद कप्पवासिय देवाणमंतरं केव-
चिरं कालादो होदि ?

सूत्र २४

जहणोण मासपुधत्तं

(२५ सूत्र पृष्ठ ६७ अन्तरानुगम द्वार)

वण्णदिक्काइय णिगोदजीव वादरसुहम पज्जत्त अपज्जत्ताण
मन्तरं केवचिरं कालादो होदि ?

(सूत्र ५० पृष्ठ १०१ अन्तरानुगम द्वार)

जहणोण खुहाभवग्गहणं ।

(सूत्र ५१ पृष्ठ १०२ अन्तरानुगम द्वार)

ईदियाणुवादेण एइदिया वादरा सुहुमा पज्जत्ता अपज्जत्ता
णियमा अत्थि ।

(सूत्र ७ पृष्ठ १२० भङ्ग विचयानुगम)

वेइंदिय तेइंदिय चउरिंदिय पंचिंदिय पज्जत्ता अपज्जत्ता णियमा
अत्थि ।

सूत्र ८ पृ० १२० भङ्ग विचयानुगम द्वार)

सव्वत्थोवा मणुस्सा	सूत्र २
णोरइया असखेज्ज गुणा	सूत्र ३
देवा असंखेज्ज गुणा	सूत्र ४
सव्वत्थोवा मणुस्सिणीओ	सूत्र ८
मणुस्सा असंखेज्ज गुणा	सूत्र ६
ईदियाणुवादेण सव्वत्थोवा पंचिंदिया	सूत्र १६
चउरिंदिया विसेसाहिया	सूत्र १७
तींदिया विसेसाहिया	सूत्र १८
वीइन्दिया विसेसाहिया	सूत्र १६ पृष्ठ २६२

(अल्पबहुत्वानुगम द्वार)

णाणावरणीयं	सूत्र ५
दंसणावरणीयं	सूत्र ६
वेदणीयं	सूत्र ७
मोहणीयं	सूत्र ८
आचअं	सूत्र ६
णामं	सूत्र १०

गोदं सूत्र ११

अंतरायं चेदि सूत्र १२

णाणावरणोयस्स कम्मस्स पंचपयडीओ सूत्र १३

(पृ० ५-६ जीवस्थान चूलिका)

मणुसा मणुस पज्जत्ता मिच्छाडट्ठी संखेज्जवासा उसा

मणुसा मणुसेहि कालगद समाणा कदि गदीओ गच्छति ?

(सूत्र १४१ चूलिका)

चत्तारि गीओ गच्छेति णिरयगई तिरिक्खगई मणुसगई
देवगई चेदि ।

(सूत्र १४२ पृष्ठ २३४ चूलिका)

णिरसेसु मच्छन्ता सव्व णिरयेसु गच्छन्ति । १४३ सूत्र

तिरिक्खेसु गच्छन्ता सव्व तिरिक्खेसु गच्छन्ति । १४४ सूत्र

मणुसेसु गच्छन्ता सव्व मणुसेसु गच्छन्ति । १४५ सूत्र

देवेसु गच्छन्ता भवणवासिप्पहुहि जाव णवगेवज्जविमाण—
वासिय देवेसु गच्छन्ति ।

(१४६ सूत्र पृष्ठ २३५ चूलिका)

इन समस्त सूत्रों की ध्वला टोका में और भी स्पष्ट किया गया है । उन सब उद्धरणों का उल्लेख करने से लेख बहुत बढ़ जायगा । संक्षेप से भिन्न २ अनुयोग द्वारों के सूत्र यहां दिये गये हैं । इन सूत्रों से द्रव्यवेद एवं द्रव्य शरीर का स्पष्ट विवेचन पाया जाता है । भाववेदी विद्वान सभी अनुयोग द्वारों को भाववेद निरूपक ही बताते हैं । आश्चर्य है ।

सोनी जी ने जो राजवार्तिक का प्रमाण दिया है वह भी उनके अभीष्ट को सिद्ध नहीं कर सकता है, कारण स्त्रियों के साथ पर्याप्त विशेषण जोड़कर वातिक में चौदह गुणस्थान बताये जाते तब ता उनका कहना अवश्य विचारणीय होता परन्तु इस एक ही वाक्य में 'भावलिङ्गापेक्षया द्रव्यलिङ्गापेक्षेण तु पञ्च गानि, ये दो पद पड़े हुये हैं जो विषय को स्पष्ट करते हुये पर्याप्त विशेषण को द्रव्यपुरुष के साथ ही जोड़ने में समर्थ हैं। राजवार्तिककार ने तो एक ही वाक्य में भाव और द्रव्य दोनों का कथन इतना स्पष्ट कर दिया है कि उसमें किसी प्रकार का कोई संदेह नहीं हो सकता है। उन्होंने जोर की पर्याप्त अवस्था के स्त्री भाववेद में चौदह गुणस्थान और और द्रव्यलिङ्गापेक्षा से आदि के पञ्च गुणस्थान स्पष्ट रूप से बता दिये हैं। फिर भावपक्षी विद्वान् किस अव्यक्त एवं अन्ननिहित बात का लक्ष्य कर इस राजवार्तिक के प्रमाण का भाववेद की लिखि में उल्लिखित करते हैं सो समझ में नहीं आता ? श्री राजवार्तिककार ने और भी द्रव्यस्त्रीवेद की पुष्टि आगे के वाक्य द्वारा स्पष्ट रूप से कर दी है देखिये—

अपर्याप्तिसु द्वे आद्ये, सम्यक्त्वेन सह स्त्रीजननाभावात् ।

इसका यह अर्थ है कि मानुषी की अपर्याप्त अवस्था में आद के दो गुणस्थान ही होते हैं क्योंकि सम्यग्दर्शन के साथ ही पर्याय में जीव पैदा नहीं होता है। यहां पर ही पर्याय में जन्म पैदा होने का निषेध किया गया है तब मानुषी शब्द का अर्थ स्पष्ट रूप से द्रव्यस्त्री ही राजवार्तिककार ने अपर्याप्त अवस्था में बता

दिया है। अतः भावपक्ष की सिद्धि के लिये राजवार्तिक का कथन अनुपयोगी है।

सोनी जी ने राजवार्तिक की पंक्ति का अर्थ अपने पक्ष की सिद्धि के लिये, मनः कल्पित भी किया है जैसा कि वे लिखते हैं—
“यहां भाष्य में पर्याप्त भाव मानुषियों में बौद्ध गुणस्थानों की सत्ता कही गई है और अपर्याप्त भाव मानुषियों में दो गुणस्थानों की।”

यहां पर ‘अपर्याप्त भाव मानुषियों में दो गुणस्थानों की’ इस में ‘भाव’ पद उन्होंने अधिक जोड़ दिया है जो भाष्य में नहीं है और विपरीत अर्थ का साधक होता है। राजवार्तिक के वाक्य में ‘अपर्याप्तिकासु’ केवल इतना ही पद है उसमें भाव पद नहीं है। किन्तु ‘स्त्री जननाभावान्’ इस वाक्य से राजवार्तिककार ने द्रव्यवेद वाजी स्त्री का ही ग्रहण किया है। भाववेद स्त्री का जन्म से कोई सम्बन्ध नहीं है। परन्तु सोनी जी ने अर्थ में द्रव्यवेद स्त्री को तो छोड़ ही दिया है और भाववेद स्त्री का उल्लेख शक्य नहीं होनेपर भी उसका उल्लेख अपने मन से किया है। इसी प्रकार भाष्य में केवल ‘अपर्याप्तिकासु’ पद है परन्तु सोनी जी ने उसके अर्थ में दोनों ही प्रकार की अपर्याप्त मानुषियों में आदि के दो गुणस्थान होते हैं। ऐसा ‘दोनों ही प्रकार की’ पद मनः कल्पित जोड़ दिया है। जो उचित नहीं है।

सूत्र ६३वें में जो उन्होंने ‘अस्मादेवार्वात् द्रव्यस्त्रीणां निर्वृत्तिः सिद्ध्येत् कश्चर संजद पदकी आशङ्का उठाई है उसका समाधान

हम इसी लेख में पहले कर चुके हैं। भावानुगम द्वार का उल्लेख कर जो मनुषी के साथ संज्ञद पद दिया गया है वह भावस्त्री का बोधक है परन्तु ६२वें ६३वें सूत्रों में औदारिक और औदारिक मिश्र त्रययोग तथा तदन्तर्गत पर्याप्ति अपर्याप्ति का ग्रहण है, इन्हीं के सम्बन्ध से उन दोनों सूत्रों का कथन है इसलिये वहां पर द्रव्य स्त्री वेद का ही ग्रहण होने से संज्ञद पद का ग्रहण नहीं हो सकता है।

आगे सोनी जी ने एक हास्योत्पादक आशङ्का उठाई है वे लिखते हैं -

“न० ६३ की मनुषिण्यां केवल द्रव्यस्त्रियां हैं थोड़ी देर के लिये ऐसा भी मान लें परन्तु त्रिन सूत्रों में मनुषिणियों के चौदह गुणस्थानों में द्रव्य प्रमाण, चौदह गुणस्थानों में क्षेत्र, स्थान, काल, अल्पबहुत्व कहे गये हैं वे मनुषिण्यां द्रव्यस्त्रियां हैं या नहीं, यदि हैं तो उनके भी मुक्ति होगी। यदि वे द्रव्यस्त्रियां नहीं हैं तो ६३वें सूत्र की मनुषिण्यां द्रव्यस्त्रियां ही हैं यह कैसे ? न्याय तो सर्वत्र एकसा होना चाहिये।”

यह एक विचित्र शङ्का और तर्कणा है, उत्तर में हम कहते हैं कि—असंज्ञी तिर्यंच के मन नहीं होता है परन्तु संज्ञी तिर्यंच के मन होता है। ऐसा क्यों ? अथवा भव्य मनुष्य तो मोक्ष जा सकता है अभव्य नहीं जा सकता है ऐसा क्यों ? ज्ञातिकर्यच पद संज्ञी असंज्ञी दोनों जगह है। और मनुष्य पद भी भव्य अभव्य दोनों जगह है फिर इतना बड़ा भेद क्यों ? न्याय तो

सोनी जगह प्रमान होना चाहिये, सोनी जी हमारी इस तकलीफ एवं आशङ्का का जो उत्तर देना वही उन्हें आने समाधान केलिये समझना चाहिये। कपूर एक सा होने पर भी व्यक्तियों की छोटी बड़ी अवस्था और उनके इरादे (पंशा) में भेद होने में भिन्न २ आराओं के आधार पर कम ज्यादा सजा दी जाती है। एक सज़्जीन भी नदारी मुकदमें में छह माह की सजा और २००) ५० जुर्माना करने का एक साथ सेंकेण्ड क्लास का अधिकार होने पर भी हमने अभी मजिस्ट्रेटों में दो आराधियों को कम ज्यादा सजा स्वयं दी है और ऊपर के न्यायालय से रद्द किये जाने पर भी हमारा ब्याह हुआ गिण्ये (फैसला) हाई कोर्ट से बहाल (मान्य) रहा। अतः पात्रानुसार ही न्याय होता है। यदि सर्वत्र एक सा न्याय मान लिया जाय तब तो 'अन्धेरा नगरी चौंटा राजा, टका सेर भाजी टका सेर खाता।' बाज़ा हाल हो जायगा। इसलिये सोनी जी की बात का यही सम जान है कि जहां जैसा पात्र और विधान है वहां वैसा ही प्रमाण करना चाहिये। ६२वें-६३वें सूत्रों में अपराध पर्याप्त के सम्बन्ध से ब्रिचों के द्रव्य शरीर का ही ग्रहण होता है। अन्यत्र जहां ब्रिचों के चौंइ गुणस्थान बनाये गये हैं वहां केवल भावब्रिचों का ग्रहण होता है। वहां ब्रिचों के साथ पर्याप्ति अयोति का सम्बन्ध नहीं है। वस इसीलिये सर्वत्र देतुवाद सक्षित यथोचित न्यायका पूर्ण विधान है।

आगे सोनी जी ने बिना किसी प्रमाण के कहा है कि षट—
खण्डागम में भाववेदों की प्रधानता है द्रव्यवेद तो आगमांतरों के

बल से जाना जाता है। इन सब बातों का परिपूर्ण एवं सप्रमाण समन्धान हम इसी दूकः में पड़ले अच्छी तरह कर चुके हैं।
यः विष्ट—पेषण करता व्यर्थ है।

आगे उन्होंने 'गण्डि इति वि एवमप्य वेदाणि चेतादि चाणो-
अतिथ' इस प्रमाण से बताया है कि द्रव्यस्त्रियों और नपुंसकवेद
वालों के वस्त्रादि का त्याग नहीं है, उनके बिना संयम होता नहीं
है अतः अर्थात्त से यह बात आगमांतरों से जानी जाती
है कि छठे आदि सयन स्थानों में एक द्रव्य पुरुषवेद ही है। परन्तु
नानी जी को यह बात समझ लेनी चाहिये। कि यहां पर अर्था-
पत्ति और आगमांतर से जानने की कोई आवश्यकता नहीं है।
इसी आगम में द्रव्यस्त्रियों के संयतासयत तक ही गुणस्थान बताया
गया है उनके सयन गुणस्थान नहीं है इसीलिये तो बल त्याग का
अभाव हेतु दिया गया है। इस स्फुट कथन में आगमांतर से
जानने की क्या बात है? हां ६३वें सूत्र में सज्जद पद जोड़ देने से
ही प्रत्य विपर्याय और आगमांतर से जानने आदि की अनेक
मिश्रार्थभ्रंश और वस्तु वैयरीत्य पैदा हुये बिना नहीं रहेगा।
तथा ६३वें सूत्र में सज्जद पद की सत्ता स्वीकार कर लेने पर निकट
भविष्य में ऐसा साहित्य प्रसार होगा जो श्वेतांबरों दिगम्बर के
मौक्तिक भेदों को मेटकर सिद्धांत-विधात किये बिना नहीं रहेगा
इस बात को सोनी जी प्रभृति विद्वानों को ध्यान में लाना
चाहिये।

बस १३ अगस्त १९४६ के खण्डेत्तवाज जैन हितेच्छु में छपे

हुये सोनी जी के लेख का उत्तर ऊपर दिया जा चुका है। अब उनके उक्त पत्र के १६ सितम्बर और १ अक्टूबर के लेखों का संक्षिप्त उत्तर यहां दिया जाता है जो कि हमको ध्यान दिलाकर उन्होंने लिखे हैं।

सोनी जी ने लिखा है कि—“गत्यंतर का या मनुष्यगति का ही कोई भी सम्यग्दृष्टि जीव मरकर भावस्त्री द्रव्य मनुष्यों में उत्पन्न होता हो तभी उसके अपर्याप्त अवस्था में चौथा असंयत सम्यग्दृष्टि गुणस्थान हो सकता है अन्यथा नहीं।”

इसके लिये वे नीचे प्रमाण देते हैं—जेसिं भावों इत्थि वेदो-
द्ववं पुण पुरिस वेदो तेवि जीवा संजमं पडिवज्जंति दव्विस्त्थिवेदा
सज्जमं ण पडिवज्जंति सचेत्तादो । भाविस्त्थि वेदाणं दव्वेण
पुंवेदाणं पि संजदाणं णाहाररिद्धि समुपज्जदि दव्वभावेण पुरिस-
वेदाणमेव समुपज्जदि । धवल ।

इन पंक्तियोंका अर्थ सोनी जी ने किया है,। यहां हम तो यह बात उनसे पूछते हैं कि ऊपर तो आप अपर्याप्त अवस्था में भाव स्त्री और द्रव्य पुरुष में सम्यग्दृष्टि के उत्पन्न होने का निषेध करते हैं और उसके प्रमाण में जो धवल की पंक्ति आपने दी है उससे आहारकश्चिद्धि का निषेध होता है, न कि भावस्त्री द्रव्यपुरुष में सम्यग्दृष्टिके मरकर पैदा होनेका। बात दूसरी और प्रमाण दूसरा यह तो अनुचित एवं अग्राह्य है। भाव स्त्रीवेद के उदय में द्रव्य पुरुष के संयमो अवस्था में छठे गुणस्थान में आहारकश्चिद्धि नहीं होती है यह तो इसलिये ठीक है कि छठे गुणस्थान में स्थूल

प्रमाद रहता है वहां भावस्त्री वेद के उदय में मुनियों के भावों में कुछ मलिनता आ जाती है अतः आहारकृष्टि नहीं पैदा होता परन्तु जब द्रव्य मनुष्य के अपर्याप्त अवस्था में चौथा गुणस्थान होता है उस अवस्था में भावस्त्री वेद का उदय उसमें क्या बाधा दे सकता है ? जबकि भावस्त्री वेद के उदय में ध्वां गुणस्थान तक हो जाता है। यदि भावस्त्री वेदी द्रव्य मनुष्य की अपर्याप्त अवस्था में सम्यग्दृष्टि के उत्पन्न होने का कहीं पर निषेध हो, तो कृपा कर अताइय, ऊपर जो प्रमाण आपने दिया है उससे तो संयम और आहारकृष्टि का ही निषेध सिद्ध होना है।

आगे सोनी जी ने मनुषिणी भी भावस्त्री होती है इसके सिद्ध करने के लिये धवल का यह प्रमाण दिया है—

मणुसिणीसु असृज्जदसम्माइटीणं उपवादो एत्थि पमत्ते तेजा-
हारमरुग्वादा एत्थि ।

धवल की इन पंक्तियों का अर्थ उन्होंने ने यह किया है कि—
भावमानुषी के प्रमत्त गुणस्थान में तेजः समुद्घात और आहारक समुद्घात का निषेध किया गया है वन्ही में असंयत सम्यग्दृष्टियों के उपपाद समुद्घात का निषेध किया गया है यदि सोनी जी के अर्थानुसार यही माना जाय कि द्रव्य पुरुष भावस्त्री की अपर्याप्त अवस्था में सम्यग्दृष्टि पैदा नहीं होता है, तो फलतः यह अर्थ भी सिद्ध होगा कि द्रव्यस्त्री भावपुरुष के तो अपर्याप्त अवस्था में सम्यग्दृष्टि पैदा होता है। जब सर्वत्र भाववेद की मुख्यता से ही कथन है तो द्रव्यस्त्री की अपर्याप्त अवस्था में षट्खण्डागम से

यह अर्थ ग्रन्थके सङ्गत नहीं है किन्तु आहार समुद्घातका सम्बन्ध जोड़कर आनुमानिक (अंदाजिया) है। वास्तविक अर्थ ऊपर की धवला का यही ठीक है कि द्रव्य मानुषियों में असंयत सम्यक्-दृष्टियों का उपपाद नहीं होता है। और भावमानुषियों में तेज समुद्घात तथा आहारक समुद्घात प्रमत्त गुणस्थानमें नहीं होता है। ऊपर का वाक्य द्रव्यस्त्रियों के लिये और नीचे का वाक्य भावस्त्रियों के लिये है। ऐसा अर्थ ही ठीक है इसके दो हेतु हैं एक तो यह कि वाक्य में उपपादो एत्थि यह पद है, इसका अर्थ जन्म है। जन्म द्रव्यवेद में ही सम्भव है, भाववेद में सर्वथा असम्भव है। यह बात सर्वथा हेतु संगत और अन्य सङ्गत नहीं है कि मानुषों में तो उपपाद का निषेध किया जाय और बिना किसी पद और वाक्य के उसका अर्थ द्रव्यमानुष्य में लिया जाय। अतः ऊपर धवला का धवल वाक्य द्रव्यस्त्री के लिये ही है। इसका दूसरा हेतु यह है कि उस ऊपर के वाक्य के बाद 'प्रमत्ते तेजा—हार समुद्घाता एत्थि' इस दूसरे वाक्य में 'प्रमत्ते' यह पद धवलाकार ने दिया है इससे स्पष्ट हो जाता है कि यह कथन भाववेद की अपेक्षा से है और पहली पंक्ति का कथन द्रव्यवेद की अपेक्षा से है। यदि दोनों वाक्यों का अर्थ भावस्त्री ही किया जाता तो फिर धवलाकार प्रमत्ते पद क्यों देते ? आलापाधिकार में सर्वत्र यथा-योग्य एवं यथा सम्भव सम्बन्ध समन्वय करने के लिये सर्वत्र द्रव्यवेद और भाववेद की अपेक्षा से वर्णन किया गया है। यदि सोनी जी दोनों वाक्यों का भावस्त्री ही अर्थ ठीक समझते हैं तो

वे ऐसा कोई प्रमाण उपस्थित करें जिसे 'भावस्त्री वेद-विशिष्ट द्रव्य पुरुष की अपर्याप्त अवस्था में सम्यग्दृष्टि जीव मरकर नहीं जात है' यह बात सिद्ध हो। ऐसा प्रमाण उन्होंने या दूसरे विद्वानों ने आज तक एक भी नहीं बताया है जितने भी प्रमाण गोम्मतसार के वे प्रगट कर रहे हैं वे सब द्रव्यस्त्री की अपर्याप्त अवस्था में सम्यग्दृष्टि के नहीं उत्पन्न होने के हैं हमने जो अर्थ किया है उसके लिये हम यहां प्रमाण भी देते हैं—

एत्थि एउंसयवेदो इत्थीवेदो एउंसइत्थि दुग

पुव्वत्त पुएण जोगग च्चदुसु टाणेसु जाणेजो ।

(गो० ५० गा० १६७ पृ० ६५६)

इसकी संस्कृत टीका में लिखा है—‘असंयतं वैक्रियकमिश्र—कार्माणयोगयोः कीवेदो नास्ति, असंयतस्य कीष्वनुत्पत्तेः पुनः असंयतौदारिक-मिश्रयोगे प्रमत्ताहारकयोश्च कीषंदवेदौ न स्तः इति ज्ञातव्यम्’। इस गाथा और संस्कृत टीका से यह बात सर्वथा खुलासा हो जाती है कि चौथे गुणस्थान में वैक्रियिक मिश्र और कार्माण योग में कीवेद का उदय नहीं है क्योंकि असंयत मरकर की में पैदा नहीं होता। और असंयत के औदारिक मिश्र योग में तथा प्रमत्त के आहारक और आहार मिश्र योग में कीवेद और नपुंसक वेदों का उदय नहीं है। इस कथन से हमारा कथन स्पष्ट हो जाता है। और सोनी जी का कथन ग्रन्थ से विरुद्ध पड़ता है।

‘मनुष्यीष्वां भी भावस्त्रियां होती हैं’ ऐसा जो सोनी जी जगह २ बताते हैं सो ऐसा तो हम भी मानते हैं। मनुषी शब्द

भावस्त्री और द्रव्यज्ञी दोनों में आता है। जहां जैसा प्रकरण हो वहां वैसा अर्थ लगाया जाता है।

आगे चलकर सोनी जी गोम्मटसार जीवकांड की—‘ओरात्त-पज्जत्ते’ और ‘भिक्षुं सासणसम्मं’ इन दो गाथाओं का प्रमाण देकर यह बता रहे हैं कि स्त्रीवेद और नरुंषकवेद के उद्भव वाजे असंयत सम्यग्दृष्टि में आदारिक मिश्र काययोग नहीं होता है किन्तु वह पुंवेद के उद्भव में ही होता है। सो यह आदारिक मिश्र योग का कथन तो द्रव्यस्त्री की अपेक्षा से ही बन सकता है। उनका प्रमाण ही उनके मन्तव्य का वाचक है। आगे उन्होंने प्राकृत पञ्च सप्रह का प्रमाण देकर वही बात दुहराई है कि बीये गुणस्थान में आदारिक मिश्र योग में स्त्रीवेद का उद्भव नहीं है केवल पुंवेद का ही उद्भव है। सो इस बात में आपत्ति किसको है? यह सोनी जी का प्रमाण भी स्वयं उनके मन्तव्य का घातक है। क्योंकि उन सब प्रमाणों से ‘द्रव्यस्त्री की अपर्याप्त अवस्था में सम्यग्दृष्टि मरकर उत्पन्न नहीं होता है’ यही बात सिद्ध होती है, न कि सोनी जी के मन्तव्यानुसार भावस्त्री की सिद्धि। भावस्त्री का तो जन्म मरण ही नहीं फिर उसी दृष्टि से आदारिक मिश्रयोग कैसे बनेगा इसे सोनी जी स्वयं मोचें यदि उन्हें हमारे कथन में शङ्का हो तो गो-म्मटसार के विशेषज्ञों से विचार लें। आगे का प्रमाण भी पाठक देखें—

अयदापुण्णे ण्हिथी संढोविय घम्मणारयं मुचा
थी संढयदे कमसो णाणचऊ चरिमतिण्णारु ।

गाथा २८७ गो० कर्म०

इस गाथा का प्रमाण देकर सोनी जी ने बताया है कि असं-
यत सम्यग्दृष्टि की अपर्याप्त अवस्था में खीवेद का उदय नहीं है।
और पहले नरक को छोड़कर नपुंसकवेद का भी उदय नहीं है।

सोनी जी के इन प्रमाणों को देखकर हमें ए० पन्नालाल जी
द्वारा कृत विद्वज्जन बोधक का स्मरण हो आया है, उसमें उन्होंने
जितने प्रमाण सचित्त पुष्प फल पूजन, वस्त्र चर्चन आदि के
निरोध में दिये हैं वे सब प्रमाण सचित्त पुष्प फल पूजन आदि के
साधक हैं। हमें आश्चर्य होता है कि उन्होंने वे प्रमाण क्यों दिये ?
उन्होंने प्रमाण तो उन वस्तुओं के साधक दिये हैं, परन्तु अर्थ उन
का उन्होंने उल्टा किया है। जोकि उन प्रमाणों से सर्वथा विपरीत
पड़ता है ! ऐसे ही प्रमाण श्रीमान ए० पन्नालाल जी सोनी दे रहे
हैं। वे भावही की सिद्धि चाहते हैं, उनके दिये हुये प्रमाण द्रव्य-
ही की सिद्धि करते हैं। नही तो गोस्मटसार कर कांड की २८७वीं
गाथा का अर्थ संस्कृत टीका और पण्डित प्रवर टोडरमल जी के
हिन्दी अनुवादमें पाठक पढ़ लें। हम उपर्युक्त गाथा का खुलासा
मय टीका और ए० टोडरमल जी के हिन्दी अनुवाद सहित इस
ट्रैवट में पहले लिख चुके हैं अतः यहां अधिक कुछ नहीं
लिखते हैं।

आगे सोनी जी ने गोस्मटसार जीवकंड के आलापाधिकार
का प्रमाण देकर यह बताया है कि 'मनुष्य' के चौथे गुणस्थान
में एक पर्याप्त आलाप कहा गया है। वे यह भी लिखते हैं कि यह

सिद्धांत इसी बात को पुष्ट करता है कि गत्यंतर का सम्यग्दृष्टि जीव अपने साथ लीचे का उदय नहीं लाता है। इसलिये अपर्याप्ताला नहीं होता है, वे प्रमाण देने हैं—

मूलोर्ध्व मणु नतिये मणु निणि अयद्मि पज्जते ।

सोनी जी के इस प्रमाण से ही यी बात सिद्ध होती है कि—सम्यग्दृष्टि मरकर द्रव्य जी पराग में नहीं जाता है। इसलिये आलासधिकार के उद्युक्त पराग वे चौर गुणस्थान में द्रव्यही के एक पर्याप्तालाप ही आचार्य ने निबन्ध सिद्धांत चक्रवर्ती ने बताया है।

इस गाथा की टीका में लिखा है कि तथापि योनिमदसंयते पर्याप्तालाप एवं योनिमतीनां पंचगुणस्थानादुत्तरिगमनासमगत् त्रितीयोपशमसम्यक्त्वं नास्ति ।

(गो० जी० गाथा वही सोनी जी के दिये हुये प्रमाण की ७१४

पृष्ठ १५३ टीका)

टीकाकार लिखते हैं कि—जामानादि तीन प्रकार के मनुष्यों के चौरह गुणस्थान होते हैं। परन्तु तो भी योनिमती मनुष्य (द्रव्यही) के असंयत में एक पर्याप्तालाप ही होता है, तथा योनिमती पंचवे गुणस्थान से ऊपर नहीं जाते इसलिये उसके द्वितीयोपशम सम्यक्त्व नहीं होता है। यह सब द्रव्यही का ही विचार है। इस बात का और भी खुजासा इसी आलासधिकार की ७१३वीं गाथा से हो जाता है। यथा—

एवमि य जोषिणि अपदे पुण्णो सेसेनि पुण्णोदु ।

गो० जो० आलापधिकार गाथा ७१३

पृष्ठ ११५२ टीका

इस गाथा की संस्कृत व हिन्दी टीका में स्पष्ट लिखा है कि—
 ‘योनिमदसंयते पर्याप्तालाप एवं वद्धायुष्कस्यापि सम्प्रगृष्टेः स्त्रीष्वं-
 थोरनुत्पत्तेः’ यह कथन निर्यत्न स्त्री की अपेक्षा से है। फिर भी
 मातुली के समान है। और द्रव्यस्त्री का निरूपक है क्योंकि आयु-
 बन्धन कर लेने पर भी सम्प्रगृष्टि द्रव्यस्त्री और छद्म प्रवृत्तियों में
 पैदा नहीं होता है। यह हेतु दिया है, आगे सोनी जी ने ‘अपर्याप्ति-
 कासु द्वे भावे सम्प्रत्येन सह स्त्रीत्रानामावात्’ यह राजवार्तिक
 का प्रमाण ‘भाववेद स्त्रीवेद के उदय में द्रव्य मनुष्य के आदि के दो
 ही गुणस्थान होते हैं’। इस बात की सिद्धि में दिया है परन्तु यह
 प्रमाण भी सोनी जी के मन्तव्य के विरुद्ध द्रव्य स्त्री के गुणस्थाना
 का ही विधान करता है, यहां पर स्त्रीवेद के उदय की बात भी
 अकलङ्कदेव ने नहीं लिखी है किन्तु सम्प्रत्येन के साथ स्त्री पर्याय में
 जन्म नहीं होता है ऐसा स्पष्ट लिखा है। इन प्रमाणों को देते हुये
 सोनी जी लिखते हैं “इसलिये भावस्त्री द्रव्य मनुष्य के भी अप-
 र्याप्त अवस्था में पड़ता और दूसरा ये दो ही गुणस्थान होते हैं”
 यह बात सोनी जी ऊपर के प्रमाणों से सिद्ध करना चाहते हैं,
 परन्तु वे सब ही अपर्याप्त अवस्था को सिद्ध करते हैं और उसी
 अवस्था में सम्प्रगृष्टि के जन्म लेने का निषेध करते हैं। यह बात
 हम बहुत स्पष्ट कर चुके हैं।

आगे सोनी जी ने हमसे प्रश्न किया है कि “भाववेद और

मनुष्यगति क्या चीज है ? यदि वह, भावही द्रव्य मनुष्य है । तो उसका कथन और उसके गुणस्थानों का उल्लेख जब द्रव्यपुरुष में आ ही जायगा फिर यह शङ्का समाधान क्या प्राकाश में उड़ती हुई चिड़िया के लिये हुआ ?” इस प्रश्न के उत्तर में इतना कहना ही पर्याप्त है कि यदि द्रव्य पुरुष के साथ केवल भावही का ही सम्बन्ध होता तब तो पृथक् २ वर्णन और शङ्का समाधान नहीं करना पड़ता उसी में अन्तर्भूत हो जाता । परन्तु वहाँ तो द्रव्य-पुरुष के साथ कभी भावपुरुष, कभी भावही, कभी भाव नपुंसक ऐसे तीन विकल्प लगे हुये हैं, इसलिये उनकी भिन्न २ विवक्षा से भिन्न २ निरूपण करना आचार्यों को आवश्यक होगया । परन्तु ६२-६३ सूत्रों में यह तीन विकल्प नहीं हैं वहाँ केवल स्त्रीवेद क उदय की अपेक्षा है । यदि वहाँ उन सूत्रों को भाववेद-प्रधान माना जायगा तो द्रव्य पुरुष के साथ ग्रहण होगा, और ८६-९०-९१ सूत्रों में गभित हो जायगा यह शङ्कापक्ष तदवस्थ रहता है ।

आगे सोनी जी ने हमसे दूसरा प्रश्न किया है वह एक विचारणीय कोटि का है वे लिखते हैं कि “परिणत जी ! जिनका शरीर लिगांकित है वे तो ८६-९०-९१ सूत्र में आ गये और जिन का शरीर योन्यांकित है वे ६२-६३ सूत्र में सम्प्रविष्ट हो गई अतः कृपया बताइये वे किसमें प्रविष्ट हुये जिनका शरीर न लिगांकित और न योन्यांकित है किन्तु किसी भी चिन्ह विशेष से अङ्कित है । या षट्खण्डागमकार की गलती बताइये, कुछ न कुछ जरूर बताइये ।”

इसके उत्तर में संक्षेप में हम इतना लिखना ही पर्याप्त भ्रमभङ्गे हैं कि आचार्यों ने जिस प्रकार पुरुषवेद और स्त्रीवेद की प्रधानता से भिन्न २ सूत्रों द्वारा स्पष्ट विवेचन किया है वैसे विवेचन नपुंसकवेद की प्रधानता से नहीं किया है। उसका मुख्य हेतु यह प्रतीत होता है कि जिस प्रकार पुरुष और स्त्रीवेद वालों के लिंग और योनि नियत चिन्ह सर्वजन प्रसिद्ध हैं और प्रत्यक्ष हैं। उस प्रकार नपुंसकवेद का कोई नियत चिह्नशङ्कित द्रव्य रूप नहीं पाया जाता है क्योंकि एकेंद्रिय से लेकर चौइन्द्रिय जीवों तक सभी नपुंसक वेदी हैं। वृक्ष वनस्पतियों में तथा एकेंद्रिय से लेकर चौइन्द्रिय जीवों में कोई नियत आकार नहीं है इसलिये नियत चिन्ह नहीं होने से नपुंसकवेद की प्रधानता से बण्ण करना अशक्य है। जहां भाववेद और द्रव्यवेद में एक नियत शरीर रूप है वहां नपुंसकों का कथन सूत्र द्वारा किया ही है। संख्या भी गिनाई गई है जैसे नारकियों की। मनुष्यों में पुरुष स्त्रो के समान कोई एक नियमित चिन्ह व्यक्त नहीं हाने से द्रव्य नपुंसकों का पृथक् निर्देश सूत्रों द्वारा नहीं किया गया है। षट्संख्येयगम कार की गलती तो सम्भव नहीं है। हां वर्तमान उन विद्वानों की समझ की कमी और बहुत भारी गलती अवश्य है जो महान् आचार्यों की एवं टीकाकारों की गलती समझ लेते हैं।

आगे सोनी जी ने ६३वें सूत्रमें संयत शब्द होना चाहिये इस सम्बन्ध में घबला टीका के वाक्यों पर ऊहापोह किया है, हम संयत शब्द के विषय में बहुत विवेचन इसी टैक्ट के दो स्थलों

पर कर चुके हैं अतः वहां सब बातों का समाधान किया गया है ।
अब यहां पुनः लिखना अनुपयोगी होगा ।

श्रीमान् पं० फूलचन्द जी शास्त्री के लेख का उत्तर

जैन सन्देश—ता० २२ अगस्त १९४६ के अङ्क में श्रीमान् पं० फूलचन्द जी शास्त्री महोदय का लेख है । उस लेख में गोम्मटसार कर्मकांड की गाथाओं का प्रमाण देकर यही सिद्ध किया गया है कि द्रव्य मनुष्य के भी भाव स्त्रीवेद का उदय हो तो भी उस स्त्रीवेद के उदय के साथ औदारिक मिश्र में चौथा गुणस्थान उत्पन्न नहीं होता है । इसकी सिद्धि में “साणेत्येवेद्विदो अयदेणादेज्ज दुब्ब ‘साणेत्येवेद्विदो अयदेवणिज्ज, ”इन गाथाओं का प्रमाण उन्होंने दिया है परन्तु ये प्रमाण द्रव्यस्त्री के ही सम्बन्ध से हैं, सम्यग्दृष्टि जीव मरकर सम्यग्दर्शन के साथ अपर्याप्त अवस्था में द्रव्यस्त्री में उत्पन्न नहीं होता है, इसी की सिद्धि के विधायक ये गोम्मटसार कर्मकांड के प्रमाण हैं । यह बात श्री० पं० पञ्चलाल जी सोनी के लेखों के उत्तर में पीछे ही स्पष्ट कर चुके हैं, उसी को पुनः यहां लिखना विषेषण एवं वैरर्थ्य होगा । इन प्रमाणों से यह बात सदेवा सिद्ध नहीं होती है कि भावस्त्री वेद विशिष्ट द्रव्य मनुष्य की अपर्याप्त अवस्था में सम्यग्दृष्टि जीव पैदा नहीं होता है । ऐसा कोई पद हो तो उक्त शास्त्री जी प्रगट करें । हम तो स्त्रीत्वेनानुत्पन्नत्वात् स्त्रीत्वेन जननाभोवात् इत्यादि प्रमाणों से और चारों आनु-पूर्वियों के अनुदय होने में स्पष्ट कर चुके हैं कि उक्त सब गाथायें द्रव्यस्त्री के ही सम्बन्ध से हैं । अतः हमने जो आपत्ति ६२-६३

एवं ८६-९०-९१ सूत्रों में अपने लेखों में बताई है वह तदवस्थ है ।
 उसका कोई समाधान भावपक्षी विद्वानों की ओर से नहीं हुआ है ।

शास्त्रीजी ने जो यह बात लिखी है कि “वैसे तो षट्संख्यडागम
 कायप्रामाण्य आदि सभी सैद्धान्तिक ग्रन्थों में वा धार्मिक ग्रन्थों में
 मनुषिणी शब्द का प्रयोग स्त्रीवेद के उदय की अपेक्षा से किया
 गया है मूल ग्रन्थों में वेद में द्रव्यवेद (विवक्षित ही नहीं रहा है पर
 यह ९२वां सूत्र भी भावपक्षी की अपेक्षा से ही निमित्त हुआ है ।”

इन पंक्तियों के उत्तर में हम इतना ही शास्त्री जी से पूछते हैं
 कि ‘मूल ग्रन्थों में सर्वत्र भाववेद ही लिया जाता है द्रव्यवेद नहीं
 लिया जाता’ । यह बात आपने किस आधार से कही है कोई
 प्रमाण तो देना चाहिये । जो प्रमाण गोम्मतसार के दिये हैं वे
 सप्त द्रव्यस्त्री के ही प्रतिपादक हैं अन्यथा उनका खण्डन करें कि
 इस हेतु से वे द्रव्यवेद के नहीं किन्तु भाववेद के हैं । बिना प्रमाण
 के आपकी बात मान्य नहीं हो सकता है । इसका विपरीत
 हम इस ट्रीक्ट में षट्संख्यडागम गोम्मतसार और राजवातिक के
 प्रमाणों से, यह बात भली भाँति सिद्ध कर चुके हैं कि स्त्रीवेद
 आदि वेदों का संघटन द्रव्यशरीरों में ही किया गया है । द्रव्य
 शरीरों की पर्याप्तता, अपर्याप्तता के आधार पर ही गुणस्थानों का
 यथासम्भव समन्वय किया गया है । इस ट्रीक्ट के पढ़ने से आप
 स्वयं उस दृष्टिकोण को समझ लेंगे । आपने और दूसरे सभी
 भावपक्षी विद्वानों ने उस दृष्टिकोण को समझा ही नहीं है या
 पक्षमोह में पड़कर समझकर भी भ्रम पैदा किया है यह बात आप

लोग ही जानें। मूल ग्रन्थ और टीका ग्रन्थों के प्रमाणों को देखते हुये और उनके विरुद्ध आप लोगों का वक्तव्य पढ़ते हुये हमें इतना बटु सत्य लिखना पड़ा है इसलिये आप लोग हमें क्षमा करें। हमारा इरादा आप पर या दूसरे विद्वानों पर आक्षेप करने का सर्वथा नहीं है किन्तु वस्तुस्थिति बताने का है। ६२-६३ सूत्र और ८६-९०-९१ ये सब सूत्र भाववेद की मुख्यता नहीं रखते हैं किन्तु वे द्रव्यवेद अथवा द्रव्यशरीर की ही मुख्यता रखते हैं और द्रव्य शरीर भी वहां बंदी लिया जाता है जहां जिस वेद की अपेक्षा से कथन है। ऐसा नहीं है कि कथन तो मानुषी का है और द्रव्य शरीर मनुष्य का लिया जाय। जिस का कथन है उसी की अपर्याप्त पर्याप्त अवस्था और द्रव्य शरीर ग्रहण करना सिद्धांत-विहित है। इसी बात की सिद्धि हम उन सूत्रों की व्याख्या और प्रकरण में अनेक प्रमाणों से स्पष्ट कर चुके हैं।

आगे पं० फूलचन्द जी शास्त्री ने धवल के ८७वें सूत्र का प्रमाण देकर यह बताया है कि वहां पर स्त्रीवेद विशिष्ट तिर्यचों का ग्रहण है। प्रमाण यह है—

‘स्त्रीवेदविशिष्टतिर्यचां विशेषगतिपादनार्थमाह’

धवला पृष्ठ ३२७

इतना लिखकर वे लिखते हैं कि इसी के समान ६२वां सूत्र स्त्रीवेद वाले मनुष्यों के सम्बन्ध में है, द्रव्यस्त्रियों के सम्बन्ध में नहीं।

शास्त्री जी से हम यह पूछते हैं कि ऊपर की धवला की पंक्ति

से स्त्रीवेद विशिष्ट तिर्यच और उसी के समान ६२ वां सूत्रमत मानुषी भावस्त्री ही है, द्रव्यस्त्री नहीं है। यह बात आप किस आधार से कहते हैं ? स्त्रीवेद विशिष्ट तो हम भी मानते हैं इसमें क्या विरोध है ? परन्तु उन स्त्रीवेद विशिष्ट वालों का द्रव्यवेद स्त्रीवेद नहीं है किन्तु द्रव्यपुरुष शरीर है इसकी सिद्धि तो आप नहीं कर सके हैं इसके विपरीत हम तो यह सिद्ध कर चुके हैं कि वे स्त्रीवेद-विशिष्ट जीव द्रव्यस्त्री वेद वाले ही हैं। औदारिक मिश्र एवं पर्याप्त अपर्याप्त सम्बन्धित होनेसे वहाँ उन स्त्रीवेद वालों का द्रव्य पुरुष शरीर नहीं माना जा सकता है।

धीरसेन स्वामी ने आलापाधिकार में मानुषी के अपर्याप्त अवस्था में चौथा गुणस्थान नहीं बताया है यह जो आपका लिखना है वह भी हमें मान्य है किन्तु आप उसे भावस्त्री वेद कहते हैं हम द्रव्यस्त्री वेद के ही आधार से उसे बताते हैं। आपने अपनी बात की सिद्धि में कोई प्रमाण एवं हेतु नहीं दिया है, हम सप्रमाण सिद्ध कर चुके हैं।

आगे आपने जो गोम्मटसार के आलापाधिकार का 'मूलोर्ध मणुसतिप'—यह प्रमाण देकर मनुष्यणी के चौथे गुणस्थान में एक पर्याप्त आलाप ही बताया है सो ठीक है हमें इस आगम में कोई विरोध नहीं है परन्तु आप जो उसका अर्थ भावस्त्री करते हैं वह आगम-विरुद्ध पड़ता है उसका अर्थ 'द्रव्यस्त्री' भी है इसी प्रमाण को सोनो जी ने दिया है उनका उत्तर हम

संवेदक कब कह चुके हैं अतः फिर दुहराना व्यर्थ है ।

आलापाधिकार के सम्बन्ध में एक बात का हम ध्यान दिला देना चाहते हैं कि चौदहमार्गणा, चौदहगुणस्थान, छह पर्याप्ति दश प्राण, चार संज्ञायें और उपयोग इन बीसों प्रकरणाओं का यथा सम्भव परस्पर समन्वय ही आलापाधिकार में किया जाता है । इस लिये वहां पर द्रव्य और भाव रूप से भिन्न २ विवेका नहीं की जाती किन्तु यथा सम्भव जहां तक जो द्रव्य और भाव रूप में बन सकता है वहां तक उन सबको इकट्ठा कर गिनाया जाता है । इसलिये आलापाधिकार में ऋग्वेद के साथ चौदह गुणस्थान भी बताये गये हैं और साथ ही ऋग्वेद के अपर्याप्त आलाप में चौथे गुणस्थान का निषेध भी कर दिया, है वह चौथा गुणस्थान ऋग्वेद के पर्याप्त में ही सद्ध हो सकता है । इसी से द्रव्यरूपी के गुणस्थानों का परि-
ज्ञान हो जाता है । आलापाधिकार पृथक् २ विवेचन नहीं करता है उसका नाम ही आलाप है । इसलिये ऋग्वेद के साथ पर्याप्त अवस्था में भागवेद से सम्भव होने वाले चौदह गुण-
स्थान भी उसमें बता दिये गये हैं ।

और भी विशेष बात यह है कि आलाप तीन कहे गये हैं एक सामान्य, दूसरा पर्याप्त, तीसरा अपर्याप्त । उसमें अपर्याप्त आलापके दो भेद किये गये हैं । बस इन्हीं आलापों के साथ गुणस्थान, मार्गणा, प्राण, संज्ञा, उपयोग आदि घटाये गये हैं । जैसा कि—

सामान्यं पञ्चतमपञ्चतं चेदिं तिरिण आलावा
दुत्रियममपञ्चतं लद्वी णिवत्तगं चेदि ।

(गो० जी० गा० ७०८)

अर्थ उपर किया जा चुका है । इन भेदों के आधार पर आलाप वेदों की अपेक्षा से पृथक् २ द्रव्य स्त्री द्रव्य पुरुष में गुण-स्थान विज्ञान से नहीं कहे जाते हैं जिससे कि द्रव्य स्त्री के पांच गुणस्थान बताये जाते । जैसा कि भाववेदी पण्डितों का आलापाधिकार के नामोल्लेख से प्रभ लड़ा किया जाता है । किन्तु पर्याप्त मनुष्य के सम्बन्ध के साथ जहां तक गुणस्थान हो सकते हैं वे सब गिनाये जाते हैं । इसीजिये स्त्रीवेद के उदय में पर्याप्त मनुष्य के १४ गुणस्थान बताये गये हैं । भाववेद की दृष्टि से स्त्री के भी १४ गुणस्थान गिनाये गये हैं । आलापाधिकार की इस कुञ्जी को — पर्याप्त अपर्याप्त और सामान्य इन तीनों की विवक्षा को—समझ लेने से फिर कोई प्रश्न खड़ा नहीं होता है । जैसे — मार्गणाओं में आदि की चार मार्गणायें और योग के अन्तर्गत छह पर्याप्तियां द्रव्य शरीर की ही निरूपक हैं यह मूल बात समझ लेने पर ६२-६३वें सूत्रों का और संयत पद के अभाव का निर्णीत सिद्धांत समझ में आ जाता है ठीक उसी प्रकार आलापाधिकार की उपयुक्त कुञ्जी को ध्यान में लेने से द्रव्यस्त्री के पांच गुणस्थान क्यों नहीं कहे गये, भावस्त्री के १४ गुणस्थान क्यों बताये गये ? ये सब प्रश्न फिर नहीं उठते हैं ।

‘आलापाधिकार द्वारा भाववेद की ही सिद्धि होती है’ ऐसा

भावपक्षी विद्वान बराबर लिख रहे हैं परन्तु आलापाधिकार से दोनों वेदों का सद्भाव सिद्ध होता है देखिये—

मणुसिणि पमत्तविरदे आहारदुगं तु यत्थि णियमेण ।

(गो० जी० गाथा ७१५ पृष्ठ ११५४)

इसका अर्थ संस्कृत टीका में इस प्रकार लिखा है—

“द्रव्यपुरुष—भावस्त्री—रूपप्रमत्तविरते आहारकतदंगोपांग-
नामोदयः नियमेन नास्ति ।”

तथा च—भावमानुष्यां चतुर्दश गुणस्थानानि द्रव्यमानुष्यां
पंचैवेति ज्ञातव्यम् ।

इसका हिन्दी अर्थ ८० टोडरमल जी ने इस प्रकार किया है
द्रव्य पुरुष और भावस्त्री ऐसा मनुष्य प्रमत्तविरत गुणस्थान डोड़
ताके आहारक और आहारक आंगोपांग नामकर्म का उदय नियम
करि नाहीं है ।

बहुवि भाव मनुषिणी विषे चौदह गुणस्थान हैं द्रव्यमनुष्यणी
विषे पांच ही गुणस्थान हैं । संस्कृत टीकाकार और पण्डित प्रवर
टोडरमल जी को इतने महान ग्रन्थ की टीका बनाने का पूर्णाधि-
कार सिद्धांत रहस्यज्ञता के नाते प्राप्त था तभी उन्होंने मूल गाथा-
ओं की संस्कृत व हिन्दी व्याख्या की है । इसलिये उन्होंने वे
टीकायें ‘मूल ग्रन्थ को बिना समझे ग्रन्थाशय के विरुद्ध कर डाली
हैं’ ऐसी बात जो कोई कहते हैं वे हमारी समझ से वस्तु स्वरूप
का अपलाप करने का आतिसाहस करते हैं । मूल में और टीका-
ओं में कोई भेद नहीं है । जिन्हें भेद प्रतीत होता है वह उनकी

सम्प्रसारिका ही दोष है। अस्तु। इस आलापाधिकारसे भी भाव वेद के निरूपण के साथ द्रव्यवेद की सिद्धि भी हो जाती है। यदि द्रव्यवेद की सिद्धि नहीं होती तो स्त्रीवेद के उदय में और पहिले नरक को छोड़कर शेष नरकों के नपुंसकवेद के उदय में अपर्याप्त आलाप में चौथे गुणस्थान का अभाव और उनके पर्याप्तालाप में ही सद्भाव कैसे बताया जाता ? अतः आलापाधिकार से सर्वथा भाववेदकी सिद्धि कहना अधिकार बिकट है। यदि 'आलापाधिकार में भाववेद का ही कथन है, द्रव्यवेद का नहीं है' ऐसा माना जाय तो नीचे लिखा दोष आता है— सत्प्ररुक्षा — अनुयोग द्वार के वेद आलाप में स्त्री की अपर्याप्त अवस्था में मिथ्यात्व और सासादन ये दो ही गुणस्थान बताये गये हैं जैसा कि प्रमाण है—

अस्थिवेद अपज्जत्ताणं भण्णमाणे अस्थि वे गुणट्ठाणाणि ।

(पृष्ठ १२७ धवल सिद्धांत)

यदि आलापाधिकार में द्रव्यवेद का वर्णन नहीं है तो स्त्रीवेद की अपर्याप्त अवस्था में मिथ्यात्व सासादन और सयोग केवली ऐसे तीन गुणस्थान धवलाकार बताते जैसा कि उन्होंने गति-आलाप में बताया है यथा—

तासिंचेव अपज्जत्ताणं भण्णमाणे अस्थि तिरिण गुणट्ठाणाणि ।

(पृष्ठ २५८ धवल सिद्धांत)

ऐसा भेद क्यों ? जबकि सर्वत्र भाववेद का ही कथन है। इस लिये यह सम्मत् लेना चाहिये कि आलापों में पर्याप्त अपर्याप्त के विधान की ही मुख्यता है उनमें सम्मत् गुणस्थान द्रव्य और भाव

दोनों रूप से बताये गये हैं । अस्तु ।

पं० फूलचन्द जी शास्त्री का यह भी कहना है कि 'द्रव्यवेद तो बदल जाता है परन्तु भाववेद नहीं बदलता,' साथ ही वे यह भी लिखते हैं 'द्रव्यस्त्री के मुक्ति जाने की चर्चा कुछ शताब्दियों से ही चल पड़ी है । तभी से टीका और उत्तर कालवर्ती ग्रन्थों में द्रव्य-वेदों का भी उल्लेख किया जाने लगा है' ।

शास्त्री जी ने इन बातों की सिद्धि में कोई आगम प्रमाण नहीं दिया है । अतः ऐसी आजकल की इतिहासी खोज के समान अटकलपट्टू की बातों का उत्तर देना हम अनिवार्यक समझते हैं । पदार्थ विपर्यास नहीं हो, इसके लिये दो शब्द कह देना ही पर्याप्त समझते हैं कि यदि द्रव्यवेद बदल जाता है तो गोष्मटसार, राज-वार्तिक आदि सभी ग्रन्थों में जो जन्म से लेकर उस भव के चरम समय तक द्रव्यवेद एक ही बताया गया है और भाववेद का परिवर्तन बताया गया है वह सब कथन एवं वे सब शास्त्र इस खोज के सामने मिथ्या ही ठहरेंगे । जैसा कि लिखा है—

भवप्रथमसमयमादिकृत्वा तद्भवचरमसमयपर्यंतं द्रव्यपुरुषो-
भवति तथा भवप्रथम समयमादि कृत्वा तद्भवचरमसमयपर्यंतं
द्रव्यस्त्री भवति ।

(गो० जी० पृष्ठ ५६१)

यह टीका गोष्मटसार की 'एवमोदयेण द्रव्ये पायेण समा-
कृहि विसमा' । इस गाथा की है । इसी प्रकार अन्यत्र भी है ।
आगोपांग नामकर्म के उदय से होने वाला शरीर विशिष्ट चिन्ह

है। वह शरीर का ही एक उपांग है, वह बदल जाता है यह अशक्य बात है। भले ही अंगुली आदि के समान वह भी काटा जा सकता है परन्तु द्रव्यवेद बदल नहीं सकता, इस सम्बन्ध में एक प्रसिद्ध उदाहरण जो फलटण निवासी श्रीमान् सेठ तिलकचन्द वेणीचन्द शाह वकोलने स्वयं अपनी आखोंसे देखा है हमें अभी कबलाना में इस ट्रंकट का सुनाते समय बताया है उसे हम यहाँ प्रगट कर देते हैं—कोरेगांव (शोलापुर) में एक गोदावरी नाम की ब्राह्मण कन्या थी, उसका एक वर के साथ विवाह हो गया तब अनेक विकल्प खड़े होने से घर वालों ने जांच कराई, मालूम हुआ कि उसके कोई चिन्ह नहीं है किन्तु एक छिद्र है जिससे लघु-शङ्का होती है। डाक्टर से आपरेशन कराया गया, ऊपर की त्वचा निकल जाने से उसके पुरुषलिंग प्रगट हो गया। फिर उस गोदावरी का नाम गोपालराव पड़ा। और किसी कन्या के साथ उसका विवाह भी हो गया है वह अभी मौजूद है।

पं० फूलचन्द जी शास्त्री के मत से तो उसका द्रव्यलिंग बदल गया समझना चाहिये। गोदावरी से गोपालराव नाम भी बदल गया है। परन्तु बात इसके विपरीत है। वास्तव में लिंग नहीं बदला है, पुरुषलिंग उत्पत्ति से ही था परन्तु रचना विशेष से ऊपर त्वचा आ जाने से वह द्रव्यलिंग छिपा हुआ था। आपरेशन (चीरा लगने से) होने से वह द्रव्यविन्ह प्रगट हो गया।

जिन्हें सन्देह होवे कोरेगांव जाकर उस गोपालराव को अभी देख सकते हैं। इसी प्रकार के निमित्तों से आजकल द्रव्यवेद

बदलने की बात भी कही जाने लगी है। परन्तु ये सब भीतरी खोज-शून्य एवं वस्तु शून्य भ्रामक बातें हैं। असम्भव कभी सम्भव नहीं हो सकता। गर्भ से पहले अनेक नामकर्मों का उदय शुरू हो जाता है। उन्हीं के अनुसार शरीर रचनार्थ होती हैं। द्रव्यवेद बदलने की थियोरी सुनकर—डार्विन की थियोरी के समान ही उपस्थित विद्वानों को वहां बहुत हंसी आई थी अस्तु।

भाववेद संचारी भाव है उसे वे नहीं बदलने वाला बताते हैं जबकि नोकपाय कर्भोदय जनित वैभाविक भाव सदैव बदलता रहता है।

इसीप्रकार द्रव्यस्त्री की मुक्ति की चर्चा अभी कुछ समय से ही बताई जाती है यह बात भी दिगम्बर जैनागम से संबंधा बाधित है। कारण जबकि द्रव्य पुरुष और द्रव्यस्त्री अनादि से चले आते हैं, द्रव्यस्त्रीके उत्तम संहनन नहीं होता है यह बात भी अनादि से है तब उसकी मुक्ति का निषेध अनादि—सिद्ध एवं सर्वज्ञ प्रतिपादित है।

आगे पं० फूल्चंद जी शास्त्री लिखते हैं कि “यदि कोई प्रश्न करे कि “जीवकांड से द्रव्यस्त्री की मुक्ति का निषेध बताओ तो आप क्या करेंगे ? बात यह है कि मूल ग्रन्थों में भाववेद की अपेक्षा से ही विवेचन किया जाता है।”

इसके उत्तर में यह बात है कि गोम्मटसार एक ग्रन्थ है उसके दो भाग हैं। १-पूर्वभाग २-उत्तरभाग। जीवकांड और कर्मकांड ऐसे कोई दो ग्रन्थ नहीं हैं। द्रव्यस्त्री की मुक्ति का निषेध

कर्मकांड की इस नीचे की गाथा से हो जाता है—

अन्तिमतियसंहरणस्सुदधो पुणकम्मभूमिमहिलाणं ।

आदिमतिगसहणणं एत्थितिय जिणेहिं णिहिट्ठं ॥

गो० क० गा० ३२

इस गाथा के अनुसार कर्मभूमि की द्रव्यवस्तियों के अन्तिम तीन संहननों का ही उच्य होता है, आदि के तीन संहनन उनके नहीं होते हैं । ऐसा जिनेन्द्रदेव ने कहा है ।

इस गोम्मटसार के प्रमाण से तीन बातें सिद्ध होती हैं ।
१-द्रव्यस्त्री मोक्ष नहीं जा सकती । २-गोम्मटसार में भाववेद का ही कथन है यह बात बाधित हो जाती है । क्योंकि इस गाथा में द्रव्यस्त्री का महिला पद से स्पष्ट उल्लेख मिलता है । ३-द्रव्यस्त्री की मुक्ति के निषेध कथन को अनादिता सिद्ध होती है । क्योंकि श्री नेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती कहते हैं कि द्रव्यस्त्री के आदि के तीन संहनन नहीं होते हैं यह बात जिनेन्द्रदेव ने कही है । और मुक्ति की प्राप्ति उत्तम संहनन से ही होती है ऐसा कि सूत्र है—
उत्तमसंहननस्यैकाग्रचित्तानिरोधो ध्यानमानसमुद्धर्तात् (तत्त्वार्थसूत्र)
शुक्ल ध्यान उत्तम संहनन वालों को ही होता है और शुक्ल ध्यान के बिना मुक्ति नहीं हो सकती है । द्रव्यवस्तियों के उत्तम संहनन होने का सर्वथा निषेध है । इसीलिये सर्वज्ञ प्रतिपादित परम्परा से आगम में द्रव्य स्त्री की मुक्ति का निषेध है ।

इससे एक ही मूल ग्रन्थ गोम्मटसार में द्रव्यस्त्री के मोक्ष जाने का निषेध स्पष्ट सिद्ध होता है । जैसे तत्त्वार्थ सूत्र के दशम अध्याय

में मोक्ष तत्त्व का वर्णन है। यहां पर यह प्रश्न करना व्यर्थ होगा कि तत्त्वार्थसूत्र के छठे अध्याय में कोई संवर निर्जरा और मोक्ष तत्त्व का विधान बतावे तो सही ? उत्तर में यही कहना होगा कि तत्त्वार्थसूत्र ग्रन्थ में उक्त तीनों का स्वरूप अवश्य है। इसी प्रकार गोम्पटसार एक सूत्र ग्रन्थ है उसमें द्रव्यस्त्री को मोक्ष का निषेध पाया जाता है। जीवकांड पूर्ण ग्रन्थ नहीं है वह उसका एक भाग है। दोनों मिलकर पूर्ण ग्रन्थ होता है।

आगे शास्त्री जी एवं दूसरे विद्वान (भावपक्षी) कहते हैं 'कि द्रव्यस्त्री के पांच गुणस्थान होते हैं यह बात चरणानुयोग का विषय है इसलिये चरणानुयोग शास्त्रों से उसे समझ लेना चाहिये पटवण्डागम करणानुयोग शास्त्र है अतः उसमें द्रव्यस्त्री के पांच गुणस्थानोंका वर्णन नहीं है.'

इन विद्वानों का ऐसा कहना केवल इसलिये है कि ६३ सूत्रमें संयत शब्द जुड़ा हुआ रहना चाहिये क्योंकि उस के हट जाने से द्रव्यस्त्री के पांच गुणस्थान इसी सूत्र से सिद्ध हो जाते हैं। भले ही आचार्य भूतर्बाल पुण्ड्रिक का कथन और पटवण्डागम शास्त्र अधूरा एवं अनेक सूत्रों में दोषाघायक समझा जावे, परन्तु उन ही बात रह जानी चाहिये। हम पूछते हैं कि द्रव्यस्त्री के पांच गुणस्थान चरणानुयोग शास्त्रों से कैसे जाने जा सकते हैं ? उन शास्त्रों में तो पाञ्चक, नैष्ठिक साधक श्रावकभेद, मुनिधर्मस्वरूप, वस्त्रादिव्याग, अतीवारादिरूपण व्रतों के भेद प्रभेद आदि बातों का ही वर्णन पाया जाता है, 'गृहमेध्यनुगाराणां चारित्र्यात्पत्तिवृद्धि-

रक्षांग ।' इस आचार्य समन्तभद्र स्वामी के विधान से सुसिद्ध है । फिर तिर्यचों के पांच गुणस्थान, नारकियों के चार गुणस्थान देवों के चार गुणस्थान और इनको अपर्याप्त अवस्था के गुणस्थान तो षट्खण्डागम से जाने जाय और बड़े जानना करणानुयोग का विषय समझा जाय, मनुष्य के चौदह गुणस्थानों का जानना भी इसी षट्खण्डागम से सिद्ध हो जाय, केवल द्रव्यस्त्री के पांच गुणस्थान ही इस षट्खण्डागम से नहीं जाने जाय, और केवल द्रव्यस्त्री के गुणस्थान ही चरणानुयोग का विषय बताया जाय, बाकी तीनों गतियों के गुणस्थान चरणानुयोग का विषय माना जाय और वह षट्खण्डागम से ही जाना जाय ! यह कोई सहेतुक एवं शास्त्र सम्मत बात तो नहीं है, केवल संयत पद के जुड़ा रखने के लिये हेतु शून्य तर्कणा मात्र है । अन्यथा वे बिद्वान् प्रकट करें कि केवल द्रव्यस्त्री के ही गुणस्थान चरणानुयोग का विषय क्यों ? बाकी गतियों के गुणस्थान उसका विषय क्यों नहीं ? केवल द्रव्यस्त्री के गुणस्थानों का चरणानुयोग से निषेध कर हमें तो ऐसा विदित है कि आप लोग भी द्रव्यस्त्री को मोक्ष का साक्षात् पात्र, हीन संहनन में भी बनाना चाहते हैं । आपका वैसा भाव नहीं होने पर भी आपका यह चरणानुयोग का विधान ही द्रव्यस्त्री के लिये मोक्ष का विधान कर रहा है । यदि आप भावस्त्री के बताये हुये चौदह गुणस्थानों को एक बार चरणानुयोग का विषय कह दें तो कम से कम यह युक्ति तो आप दे सकेंगे कि चौदह गुणस्थान वास्तव में तो पुरुष के ही होते हैं । स्त्री के तो आज्ञा परक कर्मोदय मात्र

हैं। परन्तु द्रव्यस्त्री के पांच गुणस्थान करणानुभोग से विहित हैं। वे उसके वास्तविक वस्तुभूत हैं। अतः उनका विधान षट्खण्डागम में अवश्य है।

इस प्रकार श्रीमान पं० फूलचन्द जी शास्त्री महोदय के लेखों का भी समाधान हो चुका।

ये सभी भावपक्षी विद्वान ६३वें सूत्र में संजद पद का रहना आवश्यक बताते हैं, और उसी के त्रिये षट्खण्डागम सिद्धांत के सूत्रों का अर्थ बदल रहे हैं हम उनसे यह पूछते हैं कि ६३वां सूत्र जब औदारिक काययोग मार्गणा का है तो वह भावस्त्री का प्रतिपादक किस प्रकार हो सकता है? क्योंकि भावस्त्री तो नोकषाय स्त्रीवेद के उदय में ही हो सकती है, वह बात वेद मार्गणा से सिद्ध होगी। यहां तो औदारिक काययोग मार्गणा का प्रकरण है और उसी के साथ पर्याप्ति नामकर्म के उदय से होने वाली षट्पर्याप्तियों की पूर्णता का समन्वय है। इस अवस्था में मानुषी की त्रिविज्ञा में सिवा द्रव्यवेद के भाववेद की मुख्य त्रिविज्ञा आ कैसे सकती है? यदि यहीं पर भावस्त्री वेद की मुख्य त्रिविज्ञा मान ली जाय तो फिर वेदमार्गणा में वेदानुवाद से क्या कथन होगा? षट्खण्डागम धवल सिद्धांत के वेदानुवाद प्रकरण के सूत्रों को देखिये उनमें कहीं भी “पञ्जत्ता अपञ्जत्ता” ये पद नहीं हैं। इसलिये सूत्र १०१ से लेकर आगे की सब मार्गणाओं का कथन भाववेद की प्रधानता से है। वहां द्रव्य शरीर के ग्रहण का कारण योग और पर्याप्ति का मुख्य कथन नहीं है। परन्तु सूत्र ६३वें में तो औदारिक काययोग

और पर्याप्ति का प्रकरण होने से मानुषी के द्रव्य शरीर का ही मुख्य ग्रहण है। और उसी के साथ गुणस्थानों का समन्वय है अतः ६३वें सूत्रमें संयत पद का ग्रहण किसी प्रकार सिद्ध नहीं होता है। हमारे इस सहेतुक विवेचन पर उक्त विद्वानों को निष्पक्षदृष्टि से शांतिपूर्वक विचार करना चाहिये।

द्रव्यवेद का क्रमबद्ध उल्लेख क्यों नहीं ?

भावपक्षी सभी विद्वान एक मत से यह बात लिख रहे हैं कि 'गोम्मटसार और षट्खण्डागम सिद्धांत शास्त्र में सर्वत्र भाववेद का ही वर्णन है, इन शास्त्रोंमें द्रव्यवेद का उल्लेख कहीं भी नहीं है षट्खण्डागम के सूत्रों में और गोम्मटसार की गाथाओं में द्रव्य-वेद का वर्णन कहीं भी नहीं मिलता है इससे यह बात सिद्ध होती है कि उक्त ग्रन्थोंमें सब वर्णन भाववेद का ही किया गया है' ऐसा भावपक्षी विद्वानों का प्रत्येक लेख में मुख्य हेतु से कहना है।

परन्तु उनका यह कहना इन ग्रन्थों के अन्तस्त्व के मनन से नहीं है अन्यथा वे ऐसा नहीं कहते।

इस सम्बन्ध में पहली बात तो हम यह बताना चाहते हैं कि षट्खण्डागम के रचयिता आचार्य प्रमुख भूतबलि पुष्यदन्त ने सर्वत्र जितना भी विवेचन किया है वह क्रम पद्धति से ही किया है। बिना किसी निश्चित क्रम विधान के ऐसे महान् शास्त्रों की महत्त्व पूर्ण रचना नहीं बन सकती है। उन्होंने बीस प्ररूपणाओं का ही इन शास्त्रों में प्रतिपादन किया है। उनमें भी मार्गणा और गुणस्थान ये दो मुख्य हैं। जीव के स्वाभाविक और वैभाविक

भावों का विवेचन उन्होंने गुणस्थानों द्वारा बताया है और जीव की शरीर आदि बाह्य अवस्था गति इंद्रिय, काययोग और तदन्तर्गत पर्याप्ति आदि इन मार्गणाओं द्वारा बतायी है। और इन्हीं मार्गणा और गुणस्थानों का आधारारोप सम्बन्ध से परस्पर समन्वय किया है। वस इसी क्रम से सामान्य विशेष रूप से सर्वत्र विवेचन उन परम वीतरागी अंगैकदेश ज्ञानी महर्षियों ने किया है।

अब विचार यह कर लेना चाहिये कि चौदह मार्गणाओं में द्रव्यवेद कहाँ पर आया है सो भावपक्षी विद्वान बतावें ? नामोल्लेख से द्रव्यवेद का वर्णन चौदह मार्गणाओं में कहीं भी नहीं आया है। यदि यह कहा जाय कि वेद मार्गणा तो आई है तबमें द्रव्यवेद का वर्णन क्यों नहीं किया गया ? तो इसके उत्तर में यह समझ लेना चाहिये कि वेद मार्गणा नोकषाय पुंवद लोके नपुंसकवेद के उदय से होती है जैसा कि सर्वत्र वर्णन है। उसमें द्रव्यवेद की कोई विवक्षा ही नहीं है। अतः इन ग्रन्थों में भाववेद की विवक्षा और उसका उल्लेख तो मिलता है द्रव्यवेद का उल्लेख और विवक्षा कहने का मार्गणाओं में कोई विधान नहीं है। अतः क्रमवद्ध विवेचन से बाहर होने से सूत्रों में उसका उल्लेख आचार्यों ने गुणस्थानों में घटित नहीं किया है। किन्तु द्रव्यवेद से होने वाली व्यवस्था और उस व्यवस्था से सम्बन्ध रखने वाले गुणस्थानों को आचार्यों ने छोड़ दिया है सो बात भी नहीं है, द्रव्यवेद का स्वरूप गति में, इन्द्रियों में, काय में, योग में और पर्याप्ति में

आ जाता है।

इसी प्रकार नामकर्म के भेदों में भी द्रव्यवेदों का उल्लेख द्रव्यवेद के नाम से नहीं है परन्तु नामकर्म के आंगोपांग, निर्माण, शरीर इनके विशिष्ट भेदों और उनके उदय में होने वाली नोकार्माण वर्गणाओं से होने वाली शरीर रचना में द्रव्य-वेद गर्भित होते हैं। इसलिये द्रव्यवेदों का स्वतन्त्र उल्लेख मार्गणाओं के क्रम विधान में नहीं आने से नहीं किया है। परन्तु गति, इंद्रिय, काय और योग मार्गणाओं के अन्तर्गत द्रव्यवेद आ जाता है।

इन षट्संख्यसंज्ञागम और गोमटसार शास्त्रों में जो गुणस्थानों का समन्वय किया गया है वह गति आदि मार्गणाओं के द्वारा जीवों में द्रव्य शरीरों में ही किया गया है। और द्रव्यशरीर द्रव्य की पुरुषों के रूप में ही पाया जाता है अतः द्रव्यवेद का ग्रहण अवश्यंभावी स्वतः हो जाता है।

यदि द्रव्यवेदों अथवा द्रव्यशरीरों का लक्ष्यभेद विवक्षित नहीं हो तो फिर गुणस्थानों की नियत पर्याप्त अमुक गति में, अमुक योग और अमुक पर्याप्ति अपर्याप्ति में इतने गुणस्थान होते हैं अथवा अमुक गुणस्थान अमुक गति में, अमुक योग में, अमुक अवस्था (पर्याप्ति अपर्याप्ति) में नहीं होते हैं यह बात कैसे सिद्ध हो सकती है? गुणस्थानों का समन्वय द्रव्य शरीरों को लेकर ही गत्यादि के आधार से कहा गया है इसलिये द्रव्यवेदों का ग्रहण बिना उनके उल्लेख किये गति और शरीर सम्बन्ध से ही हो

जाता है ।

इसी का खुलासा हम गोम्भटसार की वेद मार्गण की कुछ पक्तियों से यहां कर देते हैं—

पुरिसिच्छिसंवेदोदयेण पुरिसिच्छि संवेदो भावे ।

णामोदयेण दवे पाएण समा वदि विसमा ॥

(गो० जी० गाथा २७१ पृ० ५६१ टीका)

अर्थ—पुरुष की नपुंसकवेश के उदय से पुरुष की नपुंसकभाव होता है । और नामकर्म के उदय से पुरुष की नपुंसक ये द्रव्यवेद होते हैं । प्रायः ये भाववेद और द्रव्यवेद समान होते हैं अर्थात् जो द्रव्यवेद होता है वही भाववेद होता है और कहीं २ पर विषम भी दांत हैं । द्रव्यवेद दूसरा और भाववेद दूसरा ऐसा भी होता है ।

इस ऊपर की गाथा में ही द्रव्यवेद का स्पष्ट उल्लेख आ गया है । भावपक्षी विद्वानों का यह कहना कि सर्वत्र भाववेद का ही वर्णन है इस मूल ग्रन्थ से संबंधा बाधित हो जाता है । इसी गाथा की संस्कृत टीका इस प्रकार है ।

पुरुषस्त्रीषंढाख्यत्रिवेदानां चारित्रमोहभेदनाकमायप्रकृतानां उदयेन भावे चित्परिणामे यथासंख्यं पुरुषः स्त्री षडरच जीवो भवति । निर्माणनामकर्मोदययुक्तांगापांगनामकर्मविशेषोदयेन द्रव्ये पुद्गलद्रव्यन्यायाविशेषे पुरुषः स्त्री षडरच भवति ।

इन पक्तियों में भाववेद द्रव्यवेद दोनों का खुलासा कर लिया गया है वह इस रूप में किया गया है कि पुंवेद स्त्रीवेद और

नपुंसकवेद रूप चात्रि मोहनीय के भेद स्वरूप नोकषाय कर्म के उदय में जो पुरुष स्त्री नपुंसकरूप आत्मा के भाव होते हैं उन्हें को पुंवेद स्त्रीवेद नपुंसकवेद कहा जाता है। यह तो भाववेद का कथन है। द्रव्यवेद का इस प्रकार है—निर्माण नामकर्म के उदय युक्त आंगोपांग नामकर्म विशेष के उदय से पुद्गल पर्याय विशेष जो द्रव्य शरीर है वही पुरुष स्त्री नपुंसक द्रव्यवेद रूप कहलाता है।

यह तीनों का स्वरूप द्रव्य भाववेदरूप से कहा गया है प्रत्येक का इस प्रकार है—

पुंवेदोदयेन स्त्रियामभिजायरूपमैथुनसङ्गाक्रान्तो जीवः भाव-पुरुषो भवति। पुंवेदोदयेन निर्माणनामकर्मोदय—युक्तांगोपांग-नामकर्मोदयवशेन रमभुकूचेशिरनादि-लिङ्गांकित-शरीरविराष्टो जीवो भवप्रथमसमयमादि कृत्वा तद्वचरम-समवपयेत द्रव्यपुरुषो भवति।

अर्थात्—पुरुष वेद कर्म के उदयसे निर्माण नाम कर्म के उदय से युक्त आंगोपांग नाम कर्मोदय के वशसे जो जीव का मूर्छे दाढ़ी लिङ्गादिक चिन्ह सहित द्रव्यशरीर है वही द्रव्यपुरुष कहा जाता है और वह द्रव्यपुरुष जन्मसे लेकर मरण पर्यन्त तक रहता है।

इसी प्रकार भावस्त्री द्रव्यस्त्री, भावनपुंसक द्रव्यनपुंसक के निम्न भिन्न लक्षण गोमटसारकार ने और टीकाकार ने इसी प्रकार में बताये हैं परन्तु लेख बढ़नेके भय से एक पुरुषवेद का ही भाव और द्रव्यवेद हमने यहां उद्धृत किया है।

इससे यह सिद्ध होता है कि द्रव्यवेद कोई शरीर से भिन्न पदार्थ नहीं है। जो शरीरनामकर्म आंगोपांग नामकर्म निर्माण कर्म आदि के उदय से जीव के शरीर की रचना होती है जिसमें गतिकर्म का उदय भी प्रधान कारण है। वही द्रव्यशरीर जीव का द्रव्यवेद कहा जाता है।

अतः गति मार्गणा में औदारिक काय योग और पर्याप्त के साथ जहां गुणस्थानों का समन्वय किया जाता है वहां वह द्रव्य-शरीर अथवा द्रव्यवेद के साथ है ऐसा समझना चाहिये। परन्तु जैसे भाववेद का उल्लेख है वैसे द्रव्यवेद का नहीं है। क्योंकि वेद मार्गणा में नोकषायोदय रहता है। द्रव्यवेद किसी मार्गणा में नहीं है और वह किसी नाम कर्म में भी नहीं है। अतः एव उसकी विवक्षा शास्त्रकारों ने नहीं की है। परन्तु उसका ग्रहण, सम्बन्ध और समन्वय अत्रिनाभावो है।

षट्स्रगडागम और गोम्मटसार में द्रव्यवेद के कथन को समझने के लिये यही एक अन्तस्तत्त्व अथवा कुञ्जी है।

इसके सिवा द्रव्यवेद का खुलासा बर्णन भी गोम्मटसार मूल में है यह बात भी हम बता चुके हैं। एक दो उद्धरण यहां पर भी देते हैं—

धी पुं संठ सरीरं ताणं णोकम्म दव्वकम्मं तु ।

(गो० क० गा० ७६ पृष्ठ ६७)

स्त्रीवेद का नोकर्म स्त्रीद्रव्य शरीर है, पुरुषवेद का नोकर्म द्रव्य पुरुष शरीर है। नपुंसकवेद का नोकर्म नपुंसक द्रव्यशरीर है।

यह गोमटसार मूल गाथा द्रव्यवेद का विधान करती है ।

अन्तिमतिय संहणणसुदधो पुण कम्मभूमिमहिलाणं ।

(गो० क० गा० ३२ पृष्ठ २५ टी०)

कर्मभूमि की महिलाओं के (द्रव्यस्थियों के) अन्त के तीन संहनन ही होते हैं । यह भी द्रव्यस्त्री का स्पष्ट कथन है । मूल ग्रन्थमें है । और भी देखिये—

आहारकामजोगा चउवण्णं होति एक समयस्मि ।

आहारमिस्सजोगा सत्ताधीसा दु उक्कस्सं ॥

(गो० जी० गा० २७० पृष्ठ ५८६)

एक समय में उत्कृष्ट रूप में ५४ आहारक काय योग वाले हो सकते हैं तथा आहारक मिश्रकाय वालों की संख्या एक समय में २७ होती है ।

यह कथन झूठे गुणस्थानवर्ती आहारक काययोग धारण करने वाले द्रव्यशरीर धारक मुनियों का है । इस गाथामें भाव वेदकी गन्धभी नहीं केवल द्रव्यशरीर का ही कथन है । और भी—

योरयिया खलु संढा णराजिरिये तिण्ण्य होति संमुच्छा ।

संढा सुरभोगमुमा पुरुसिच्छी वेदगा चेव ॥

(गो० जी० गा० ६३ पृष्ठ २१४ टी०)

नारकी सब नपुंसक ही होते हैं । मनुष्य त्रितयों में तीनों वेद होते हैं । सम्मूर्जन जीव नपुंसक ही होते हैं । देव और भोगभूमि के जीव कीवेदी और पुरुषवेदी ही होते हैं । यहां पर द्रव्यवेद और भाववेद दोनों किये गये हैं । टीका में स्पष्ट लिखा

है कि 'द्रव्यतो भावतरच'। अर्थात् कर्मभूमि के मनुष्य तिन चीजों को छोड़ कर बाँधी के जीवों के द्रव्यवेद भाववेद एक ही है। द्रव्यवेद के जिनसे तो दोहा प्रमाण है परन्तु केवल भाववेद के जिनसे भाव-वादियों के पास क्या प्रमाण है ? और भी—

साह्रिय ससस्समेकं वारं कोसुणमेक मेक्कञ्च ।

जोयण सहस्सदीहं पम्मे विथत्ते महामच्छे ॥

(गो० जी० गा० ६४ पृ २१७ टी०)

कमल, द्वीन्द्रिय, त्रीन्द्रिय चतुरिन्द्रिय महामत्स्य इन जीवों के शरीर की अवगाहना से कुछ अधिक एक हजार योजन की अवगाहना कमल की, द्वीन्द्रियशंख की बारह योजन, चींटियों की त्रीन्द्रियों में तीन कोस की, चौइन्द्रिय में भ्रमर की एक योजन पच्चेन्नियों में महामत्स्य की अवगाहना एक हजार योजन लम्बी है। इसी प्रकार आगे अन्य जीवों के शरीर की अवगाहना बताई गई है। यह सब द्रव्य शरीर का ही निरूपण है। भाव का कुछ नहीं है। और भी—

पोतजरायुजअण्हजजीवाणं गम्भदेवणिरयणम् ।

उपपादं सेसाणं समुच्छणयं तु णिदिष्ठम् ॥

(गो० जी० गा० ८४)

इस गाथामें स्वेदज, जरायुज अण्हज, देवनारकी, और बाकी समस्त संसारी जीवों का गर्भ, उपपाद और समुच्छेन जन्म बताया गया है। यह सब द्रव्यशरीर का ही वर्णन है। भाव का नहीं है। इसी प्रकार—

कुम्भुणस जोणीये इस गाथा में किस योनि में कौन जीव पैदा होते हैं यह बताया गया है ये सब कथन द्रव्यवेद की मुख्यता रखता है ।

पञ्जतमणुस्साणं तिचत्थो मानुषीण परिमाणम् ।

(गो० जीव० गा० १५६)

इस गाथा में यह बताया गया है कि जितनी पयाप्त मनुष्यों की राशि है उसमें तीन चौथाई द्रव्यस्त्रियां हैं । टीकाकार ने मानुषी का अर्थ द्रव्यस्त्री ही किया है । लिखा है 'मानुषीणां द्रव्यस्त्रीणांमिति ।' इससे बहुत स्पष्ट है कि गोम्मटसार मूल में द्रव्यवेद का कथन भी है ।

इसी प्रकार प्रत्येक मार्गशास्त्रों के द्रव्य शरीर धारी जीवों की संख्या बताई गई है । इन सब प्रकरणों के कथन से यह बात भले प्रकार सिद्ध हो जाती है । कि गोम्मटसार तथा षट्खण्डागम में द्रव्य भाव दोनों का ही कथन है । केवल भाववेद का ही कथन बताना ग्रन्थ के एक भाग का ही कहा जायगा । अथवा वह ग्रन्थ ग्रन्थ विरुद्ध ठहरेगा । क्योंकि उक्त दोनों में द्रव्यवेद की ओर भाववेद की चर्चा व विधान है ।

गोम्मटसार इसी सिद्धांत शास्त्र का संचिप्त सार है ।

गोम्मटसार ग्रन्थ की भूमिका में यह बात लिखी हुई है कि जब चामुण्डराय आचार्य नेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती के चरण निकट पहुंचे थे तब वे आचार्य महाराज सिद्धांत शास्त्र का स्वाध्याय कर रहे थे, उन्होंने चामुण्डराय को देखते ही वह सिद्धांत शास्त्र

बन्ध कर लिया जब चामुण्डराय ने पूछा कि महाराज ऐसा क्यों किया मैं भी तो इस शास्त्र के रहस्य को जानना चाहता हूँ तब आचार्य महाराज ने कहा कि इस सिद्धांत शास्त्र को बीतराग महर्षि ही पढ़ सकते हैं गृहस्थों को इसका पढ़ने का अधिकार नहीं है। जब चामुण्डराय की अभिलाषा उसके विषय को जानने की हुई तो सिद्धांत चक्रवर्ती आचार्य नेमिचन्द्र ने उन सिद्धांत शास्त्र का संक्षिप्त सार लेकर गोम्मटसार ग्रन्थ की रचना की। 'गोम्मट' चामुण्डराय का अपर नाम है। उस गोम्मट के लिये जो सार सो गोम्मटसार ऐसा यथानुगुण नाम भी उन्होंने रख दिया। इसलिये जब गोम्मटसार ग्रन्थ उसी षट्स्रण्डागम सिद्धांत का सार है तब गोम्मटसार में तो सर्वत्र द्रव्यवेद एवं द्रव्य शरीरों का वर्णन पाया जाय परन्तु जिस सिद्धांत शास्त्र से यह सार लिया गया है उसमें द्रव्यवेद का कहीं भी कथन नहीं बताया जाय और वह ग्रन्थांतरो से जाना जाय यह बात किसी बुद्धिमान की समझ में आने योग्य नहीं है।

—टीकाकार और टीकाग्रन्थों पर असह्य आरोप—

इन भावपक्षी विद्वानों के लेखों में यह बात भी हमारे देखने में आई है, कि मूल ग्रन्थों में द्रव्यवेद और भाववेद ये दो भेद नहीं मिलते हैं, जब से श्री मुक्ति का विधान द्रव्यरूपी परक किया जाने लगा है तब से टीका ग्रन्थों में या उत्तर कालवर्ती ग्रन्थों में द्रव्यवेदों का भी उल्लेख किया जाने लगा है। यह बात पं० फूलचन्द जी सिद्धांत शास्त्री महोदय ने लिखी है। सोनी जी

महोदय तो यहाँ तक लिखते हैं कि “द्रव्यस्त्रीयां अधिक हैं उनकी मुखयता से गोम्मतसार के टीकाकारों ने ‘द्रव्यस्त्रीणां वा द्रव्य—मनुष्यस्त्रीणां’ ऐसा अर्थ लिख दिया है एतावता गोम्मतसार वा प्रकरण उक्त गाथा—

पञ्चसमणुस्सार्णं तिचउत्थो माणुसीण परिमाणं ।
के होते हुये भी द्रव्य प्रकरण नहीं है, और इस वजह से नहीं धवला का प्रकरण द्रव्य प्रकरण है ।”

आगे सोनी जी का जितना कितना अधिक और ग्रन्थ एवं टीका के विरुद्ध है उसे पद लीत्रिये—

“गोम्मतसार मूल में भी मनुष्यणी पद है, सूत्र में भी मनुष्यणी पद है, सूत्र के टीकाकार वीरसेन स्वामी मनुष्यणी को मानुषणी ही लिखते हैं, द्रव्यस्त्री या द्रव्यमनुष्यणी नहीं लिखते, किन्तु गोम्मतसार के टीकाकार मनुष्यणी को द्रव्यस्त्री द्रव्यमनुष्यणी ऐसा लिखते हैं । यह न तो विरोध है और न ही इस एक शब्द के पीछे धवला का प्रकरण ही द्रव्य प्रकरण है ।”

सोनी जी ने इन पंक्तियों को लिखकर मूल ग्रन्थों में और टीकाकारों में परस्पर विरोध दिखलाया है, इतना ही नहीं उन्होंने गोम्मतसार के टीकाकार को मूल ग्रन्थ से विरुद्ध टीका करने वाले ठहरा दिया है यह टीकाकार पर बहुत भरा, एवं असह्य प्राक्षेप है । सोनी जी विद्वान हैं उन्हें तो बहुत समझ कर मर्यादित बात कहना चाहिये । सोनी जी यहाँ तक लिखते हैं कि “टीकाकार के द्रव्यस्त्री इस एक शब्द के पीछे धवला का प्रकरण द्रव्य प्रकरण

नहीं हो सकता है ।” उन्हें समझना चाहिये कि यह सिद्धांत है एक बात में ही तो उल्टा सीधा हो जाता है । द्रव्य की इस एक बात में ही तो द्रव्यस्त्रियों की साक्षात् मोक्ष प्राप्ति रुक जाती है । इस एक बात की परवा नहीं की जाय तो वे भी उसी पर्याय से मोक्ष जा सकती हैं ? आप भी तो ‘सञ्जद’ इस एक बात को ही रखना चाहते हैं । उस एक बात से ही तो द्रव्य की मोक्ष सिद्ध हो सकती है । एक बात तो लम्बी है एक ‘न’ और एक अनुस्वार में भी उल्टा हो जाता है । फिर आप तो यहां तक भी जिखते हैं कि—

“गोष्मटसार का वेद सारंणा नाम का प्रकरण भी द्रव्य—
प्रकरण नहीं है वह भी भाव प्रकरण है गोष्मटसार में ‘णामोदयेण दत्त्वे’ इन सात अक्षरों के बिना वेदों का सामान्य और विशेष स्वरूप भाववेदों से सम्बन्धित है” इन ‘णामोदयेण दत्त्वे’ सात अक्षरों का आपकी समझ में कोई मूल्य ही नहीं मालूम होता है । ये सात अक्षर मूल ग्रन्थ के हैं, टीका के ही नहीं हैं फिर भी आप आखिरी बर बड़े साहस से कह रहे हैं कि गोष्मटसार सारा भाववेदों से ही सम्बन्धित है ? आपकी इस बात पर बहुत भारी आश्चर्य होता है मूल ग्रन्थ में आये हुए पदों को देखते हुये भी उन पर कोई विचार नहीं करना प्रयुक्त उनसे विपरीत केवल भाववेद की ही एक बात समूचे ग्रन्थ में बताना और सात अक्षर मात्र कहकर उनके विधान का निषेध कर देना, हमारी समझ से ऐसी बात सोनी जी को शोभा नहीं देती है । ऐसा कहने से समस्त ग्रन्थ सरणि की अप्रमाणाता एवं अमान्यता

ठहरती है। फिर इसी गोम्मटसार मूल ग्रन्थ में 'थी पु'स'ढसरीरं' और 'कम्मभूमि महिलाणं' आदि अनेक विधान द्रव्यवेद के लिये स्पष्ट आये हैं, क्या उन सबों पर पानी फेर कर सोनी जी केवल भाववेद भाववेद ही गोम्मटसार भर में बताना चाहते हैं जो कि मूल ग्रन्थ से भी सर्वथा बाधित है ? वेद मार्गणा भाव प्रकरण है इसमें हमें कोई विरोध नहीं है परन्तु गोम्मटसार के कर्ता आचार्य नेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती ने द्रव्यवेद का भी विधान गोम्मटसार में किया है। उन्होंने बहुत सा कथन द्रव्यवेद के आधार पर भी मार्गणाओं में किया है। यह ग्रन्थ से स्पष्ट है।

—असीम पक्षपात—

आगे चलकर सोनी जी स्वयं लिखते हैं—

“अतः समझलीजिये धवला का और गोम्मटसार का प्रकरण एक ही है वह द्रव्य प्रकरण नहीं है दोनों के ही प्रकरण भाव-प्रकरण हैं। धवला में और गोम्मटसार टीकाओं में विरोध भी नहीं है।”

इन पंक्तियों से पाठक स्पष्ट रूप से समझ लेंगे कि यहां पर सोनी जी धवला टीका में और गोम्मटसार टीका में कोई विरोध नहीं बताते हैं। और दोनों का एक ही प्रकरण बताते हैं। परन्तु पाठकों को उनकी इस शर्त पर पूरा ध्यान देना चाहिये कि दोनों में भाव प्रकरण ही है, द्रव्य प्रकरण नहीं है तभी दोनों में कोई विरोध नहीं है। ऐसा वे कहते हैं। यदि द्रव्य प्रकरण गोम्मटसार में टीकाकार ने लिख दिया है या मानुषी का अर्थ

उन्होंने 'द्रव्यस्त्रीणां' आदि रूप से लिखा है तो गोम्मतसार के टीकाकार का कथन मूल गोम्मतसार से भी विरुद्ध है और धवला से भी विरुद्ध है। इस पक्षपात की भी कोई हद है ? भाव प्रकरण मानने पर दोनों में और मूल में भी कोई विरोध नहीं किन्तु द्रव्य प्रकरण मानने पर पूरा विरोध। विचित्र ही पूर्वोपर विरुद्ध साधन एवं समर्थन है :

परन्तु गोम्मतसार मूल में भी और उसकी टीका में भी द्रव्य - निरूपण एवं द्रव्यस्त्री आदि का विधान स्पष्ट लिखा है जैसा कि हम ऊपर उद्धरण देकर खुलासा कर चुके हैं। ऐसी अवस्था में सोनी जी के लेखानुसार मूल में भी षट्खण्डागम से विरोध ठहरेगा। और टीकाकार का भी धवला से विरोध ठहरेगा। परन्तु षट्खण्डागम गोम्मतसार और धवला टीका तथा गोम्मतसार टीका, इन सबों में कहीं कोई विरोध नहीं है, प्रकरणों में यथास्थान और यथासम्भव द्रव्यवेद और भाववेद का निरूपण भी सबों में है। धवलाकार ने यदि मानुषी का अर्थ मानुषी ही लिखा है और गोम्मतसार के टीकाकार ने मानुषी का अर्थ द्रव्यस्त्री भी लिखा है तो दोनों में कोई विरोध नहीं है। यदि धवलाकार उस प्रकरण में भाव मानुषी लिख देते या द्रव्य मानुषी का निषेध कर देते तब तो वास्तव में विरोध ठहरता। सो कहीं नहीं है। जहां जैसा प्रकरण है वहां वैसा द्रव्य या भाव लिखा गया है इसी प्रकार गोम्मतसार मूल में जहां द्रव्यस्त्री शब्द नहीं भी लिखा है और टीकाकार ने लिख दिया है तो भी प्रकरण गत वही अर्थ ठीक है। टीकाकार

ने मूल का स्वीकृतिकरण ही किया है। यही समझना चाहिये। अपनी बात की सिद्धि के लिये महान् शास्त्रों में और उनके रचयिता सिद्धांत रहस्यज्ञ साधिकार टीकाकारों में विरोध बताना बहुत बड़ी भूल और सर्वथा अनुचित है।

आगे सोनी जी द्रव्यस्त्रियों की संख्या को स्वयं स्वीकार भी करते हैं--

“तथा द्रव्यस्त्रियां अधिक हैं और भावस्त्रियां बहुत ही थोड़ी हैं इस बात को (पाहेण समा कडि विसमा) यह गोम्मटसार की गाथा कहती है, इसलिये अधिक की मुख्यता को लेकर गोम्मट—सार के टीकाकारों ने द्रव्यस्त्रीणां या द्रव्यमनुष्यस्त्रीणां ऐसा अर्थ लिख दिया है, एतावता गोम्मटसार का प्रकरण उक्त गाथा के होते हुये भी द्रव्य प्रकरण नहीं है।”

इन पक्तियों द्वारा मानुषियों की संख्या द्रव्यस्त्रियों की संख्या है ऐसा सोनी जी ने स्वीकार भी किया है और उसमें लिये गोम्मटसार मूल गाथा का (पाहेण समा कडि विसमा) यह हेतु भी दिया है और उसी के मूल के अनुसार टीकाकार ने द्रव्यस्त्री द्रव्यमनुष्यही लिखा है यह भी ठीक बताया है। इतनी सप्रमाण और सहेतुक द्रव्यही की मान्यता को प्रगट करते हुये भी सोनी जी स्वयं यह भी लिखते हैं कि “एतावता गोम्मटसार का प्रकरण उक्त गाथा के होते हुये भी द्रव्य प्रकरण नहीं है” हमको उनके इस गहरे पक्षपात पूर्ण परस्पर विरुद्ध कथन पर आश्चर्य होना है। क्यों प० जी, जब गाथा बता रही है और उसी के अनुसार

टीकाकार ने द्रव्यको या द्रव्यमनुष्यणी लिखा है तो फिर भी उसके होते हुये आप उस प्रकरण को द्रव्य प्रकरण क्यों नहीं मानोगे ? क्या यह कोई बच्चों की बात चीत है कि 'हम तो नहीं मानेंगे' यह शास्त्रों के प्रमाण की बात है । इसी पर द्रव्यस्त्री को मोक्ष का निषेध एवं वस्तु निर्णय होता है । इसी की मान्यता में सम्यग्दर्शन की आत्मस्थ गवेषणा की जाती है । इसी की मान्यता में अमान्यता में मुक्ति व संसार कारणों का आसन्न होता है ।

—टीकाकारों की प्रामाणिकता और महत्ता—

जिन टीकाकारों ने षट्खण्डागम सिद्धांत शास्त्र, गोम्मतसार जीवकांड तथा गोम्मतसार कर्मकांड जैसे सिद्धांत रहस्य से परिपूर्ण जीवस्थान, कर्मप्रकृति प्ररूपक महान् गम्भीर एवं अत्यंत गहन ग्रन्थों की साधिकार टीकायें की हैं उनकी प्रामाणिकता और महत्ता कितनी और कैसी है इसी बात का दिग्दर्शन करा देना भी आवश्यक हो गया है । भगवद्गीरसेन स्वामी ने षट्खण्डागम सूत्रों की टीका की है उनकी प्रामाणिकता और महत्ता अगाध है, उनके विषय में सोनी जी का कोई भी आक्षेप नहीं है । परन्तु गोम्मत-सार के टीकाकारों पर अवश्य आक्षेप है, इसलिये उनके विषय में थोड़ा सा दिग्दर्शन यहां कराया जाता है । गोम्मतसार के चार टीकाकार हैं— पहले टीकाकार श्रीमत् चामुण्डराय जी, दूसरे केशववर्णी, तीसरे आचार्य अभयचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती, और चौथे पाण्डितप्रवर टोडरमल जी ।

चामुण्डराय जी आचार्य नेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती के

साक्षात् पट्टशिष्य थे । आचार्य नेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती ने जब गोम्मटसार की रचना की थी तभी उनके सामने ही उनके शिष्य चामुण्डराय ने उस गोम्मटसार की टीका कर्णाटक वृत्ति रची थी, यह टीका उन्होंने अपने गुरु मूल ग्रन्थ गोम्मटसार के रचयिता आचार्य नेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती को दिखाकर उनसे पास भी करा ली होगी यह निश्चित है । तभी तो गोम्मटसार की रचना के अंत में आचार्य नेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती ने यह गाथा लिखी है ।

गोमट्टसुत्तनिहणे गोम्मटरायेण जा कथादेशी

सो वाओ चिरकालं एमेण य वीरमत्तंडो ॥

(गो० क० गा० ६७२)

अर्थ—गोम्मटसार ग्रन्थ के गाथा सूत्र लिखने के समय जिस गोम्मटराय ने (चामुण्डराय ने) देशी भाषा कर्णाटक वृत्ति बनाई है वह वीर मार्तण्ड नाम से प्रसिद्ध चामुण्डराय चिरकाल तक जयवंत रहो ।

यह ६७२वीं गाथा गोम्मटसार की सबसे अखीर की गाथा है इसमें चामुण्डराय की टीका का उल्लेख कर आचार्य नेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती ने उन्हें वीर मार्तण्ड नाम से पुकारकर चिरकाल जीने का भावपूर्ण आशीर्वाद दिया है । इससे पहली पांच गाथा—ओं में भी आचार्य महाराज ने चामुण्डराय के महान गुणों की और उनके समुद्र तुल्य ज्ञान की भूरि प्रशंसा की है । इससे यह बात सहज हर एक की समझ में आने योग्य है कि आचार्य

नेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती ने चामुण्डराय की समस्त टीका को अवश्य ध्यान से देखा होगा। और यह भी परिचय मिलता है कि जितना मूल ग्रन्थ आचार्य महाराज बनाते होंगे उतनी ही उसकी टीका चामुण्डराय बना देते होंगे। और वह प्रतिदिन आचार्य महाराज की दृष्टि में आती होगी। इसका प्रमाण यही है कि आचार्य महाराज ने उस कर्णाटक वृत्ति टीका को देखकर ही गोम्मटसार की समाप्ति में चामुण्डराय की उस टीका का उल्लेख कर अशीर्वाद दिया है इससे बहुत स्पष्ट हो जात है कि मूल ग्रन्थ का जो अभिप्राय है उसी को चामुण्डराय ने खुलाभा कहा है। यदि उनकी टीका मूल ग्रन्थ से विरुद्ध होती और आचार्य महाराज का अभिप्राय मानुषी पद का अर्थ भावस्वी होता और चामुण्डराय जी, टीका में द्रव्यस्वी करते तो आचार्य नेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती उसे अवश्य सुधरवा देते। इतनी ही नहीं किन्तु आचार्य महाराज से निर्णय करके ही उन्होंने ने हर एक बात लिखी होगी। क्योंकि चामुण्डराय जी कोई स्वतन्त्र टीकाकार नहीं थे किन्तु श्री० महाराज के शिष्य थे अतः जो मूलग्रन्थ है टीका उसी रूप में टीका है। तथा उस टीका से केशववर्णी ने संस्कृत टीका बनाई है। जब चामुण्डराय की कर्णाटकीवृत्ति का ही संस्कृत टीका (केशववर्णीकृत) अनुवाद है तब उसकी भी वही प्रामाणिकता है जो चामुण्डराय की टीका की है। तीसरी संस्कृत टीका मन्द प्रबोधिनी नाम की है वह श्रीमत् अभयचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती की बनाई हुई है। इस टीका के रचयिता श्री० अभयचन्द्र जी सिद्धांत

वक्रवर्ती थे और उनकी टीका भी केशववर्णी की टीका से मिलती है। टीकाकारों के इस परिचय से यह बात स्पष्ट हो जाती है कि मूल ग्रन्थ और उसकी टीका में कोई अन्तर नहीं है, चौथी टीका पण्डित प्रवर टोडरमल जी की हिन्दी अनुवाद रूप है। उन्होंने संस्कृत टीका का ही हिन्दी अनुवाद किया है इसलिये उसमें भ कोई विरोध सम्भव नहीं है। इसके सिवा एक बात यह भी है कि ये सभी टीकाकार महा विद्वान् थे। सिद्धांत शास्त्रों के पूर्ण पारङ्गत थे। और जिन शास्त्रों की उन्होंने टीका रची है उनके अस्तित्व को मनन कर चुके थे तभी उनकी टीका करने के वे अधिकारी बने थे। जहां मानुषी शब्द का अर्थ मात्रवेद है वहां भावरूप और जहां उसका अर्थ द्रव्यवेद है वहां द्रव्यस्त्री अर्थ उन्होंने किया है। इसलिये मूल ग्रन्थ में केवल मानुषी पद हाने पर भी स्पष्टता के लिये टीकाकारों ने द्रव्यस्त्री अर्थ समझ कर ही किया है। वह टीकाकारों का किया हुआ नहीं समझकर मूल ग्रन्थ का ही समझना चाड़िये। 'वक्तुः प्रमाणद्वयनप्रमाणम्' इस नीति पर सोनी जी ध्यान देंगे ऐसी आशा है। टीकाकारों की निजी कल्पना कहने वाले एवं उनकी भूल बताने वाले दूसरे विद्वान् भी इस विवेचन पर लक्ष्य देंगे। "टीकाकारों ने ऐसा लिखा है मूलमें यह बात नहीं है" इस प्रकार की बातें हमें सहन नहीं हुई हैं उस प्रकार के कथन से टीका ग्रन्थों में प्रज्ञा की कमी एवं उलटी समझ हो सकती है इस लिये इतना लिखना हमने आवश्यक समझा।

सोनी जी की पूर्वापर विरुद्ध बातें

६३वें सूत्रमें संज्ञदपदका अभाव सोनीजी स्वयं बताते हैं

पं० पन्नालाल जी सोनी आज अपने लेख २ लेखों में समूचे षट्सण्डागम सिद्धान्त शास्त्र में केवल भाववेद का ही कथन बता रहे हैं। द्रव्यवेद का उसमें कहीं भी वर्णन नहीं है ऐसा वे बार बार लिख रहे हैं।

इसी प्रकार वे आलापाधिकार में भी केवल भाववेद का ही कथन बताते हैं।

आज वे ध्वला सिद्धान्त के ६३वें सूत्र को भाववेद विधायक बताते हुये उसमें “भयत” शब्द का होना आवश्यक बता रहे हैं।

परन्तु आज से केवल कुछ मास पहिले उपर्युक्त बातों के सर्वथा विपरीत उन बातों की सप्रमाण पुष्टि वे स्वयं कर चुके हैं जिनका विधान हम अपने इस लेख में कर रहे हैं। आश्चर्य इस बात का है कि जिन प्रमाणों से वे आज भाववेद की पुष्टि कर रहे हैं, उन्हीं प्रमाणों से पहले वे द्रव्यवेद की पुष्टि कर चुके हैं। ऐसी दशा में हम नहीं समझे कि आगम ही बदल गया है या सोनी जी को मतिभ्रम हो चुका है। अन्यथा उनके लेखों में पूर्वापर विरोध एवं स्ववचन वाधितपना किस प्रकार आता? जो भी हो।

यहां पर सोनी जी के उन उद्धरणों को हम देते हैं जिन्हें उन्होंने दिगम्बर जैन सिद्धान्त दर्पण पुस्तक के द्वितीय भाग में लिखा है।

सोनी जी ने ध्वल सिद्धान्त के ६२ और ६३ वें सूत्रों को लिखकर उनका अर्थ भी लिखा है, उस अर्थ के नीचे वे लिखते हैं कि—

“अब विचारणीय बात यहां पर यह है कि वे मनुषिणियां द्रव्य मनुषिणियां हैं या भाव मनुषिणियां। भावमनुषिणियां तो हैं नहीं। क्योंकि भाव तो वेदों की अपेक्षा से है, उनका यहां पर्याप्तता अपर्याप्तता में कोई अधिकार नहीं है। क्योंकि भाव-वेदों में पर्याप्तता अपर्याप्तता ये दो भेद हैं नहीं। जिस तरह कि क्रोधादि कषायों में पर्याप्तता अपर्याप्तता ये दो भेद नहीं हैं। इस लिये स्पष्ट होता है कि ये द्रव्य मनुषिणियां हैं। आदि के दां गुणस्थानों में पर्याप्त और अपर्याप्त आगे के तीन गुणस्थानों में पर्याप्तक, इस तरह पांच गुणस्थान कहे गये हैं। इससे भी स्पष्ट होता है कि ये द्रव्यमनुषिणियां हैं। भावमनुषिणियां होतीं तो उनके नौ या चौदह गुणस्थान कहे जाते। किन्तु गुणस्थान पांच ही कहे गये हैं।

(दि० जैन सिद्धान्त दपण द्वितीय भाग पृष्ठ १५०)

पाठकगण सोनीजी के ६२ और ६३ सूत्रों के अर्थ को ध्यान से पढ़ लेवें। उन्होंने सहेतुक इस बात को स्पष्ट कर दिया है कि षट्संख्यहागम के सूत्र ६२ और ६३ वें जो मानुषियां हैं वे द्रव्य-जियां ही हैं। और उनके पांच ही गुणस्थान होते हैं। आज वे वही प्रमाणोंसे ६२-६३ सूत्रोंको भाववेद का विधायक बताते हुये उन सूत्रों में कही गई मानुषिणियों को भाव—मनुषिणियां

कह रहे हैं। और उनके चौदह गुणस्थान बता रहे हैं। और द्रव्यही के पांच गुणस्थानों को ग्रन्थान्तरों से जान लेना चाहिये ऐसा लिख रहे हैं। ऊपर अपने लेखमें वे पांच गुणस्थान इसी ६३ वें सूत्र में सुसिद्ध बता रहे हैं। सोनी जी कोई छात्र तो नहीं हैं जो परिपक्व नहीं किन्तु एक प्रौढ़ विद्वान हैं। परन्तु वे पहले लेखों में उसी बात की पुष्टि कर रहे हैं जिसकी हमने इस ट्रेवट में भी है आज कुछ मास के पीछे उनकी समझमें उस कथन से संबंधा विपरीत परिवर्तन देखकर हमें ही क्या सभी पाठकों को आश्चर्य हुए बिना नहीं रहेगा। अस्तु

आगे वे लिखते हैं—

“वेदों में तो सर्वत्र भाववेद की अपेक्षा से कथन किया है परन्तु मनुषिणी में कहीं द्रव्य की अपेक्षा और कहीं भाववेद की अपेक्षा कथन है ऐसे अवसर पर सन्देह हो जाता है, इस सन्देह को दूर करने के लिये व्याख्यान से, विवरण से, टीका से विशेष-प्रतिपात्ति (निर्णय) होता है। तदनुसार टीका ग्रन्थों से और अन्य ग्रन्थों से सन्देह दूर कर लिया जाता है। टीका ग्रन्थों में स्पष्ट कहा गया है कि मानुषिणी के भावलिङ्ग की अपेक्षा चौदह गुणस्थान होते हैं और द्रव्यलिङ्ग की अपेक्षा से आदि के पांच गुणस्थान होते हैं।”

इस कथन से सोनी जी टीका ग्रन्थों के कथन को मूल ग्रन्थ के अनुसार ही प्रमाण बता रहे हैं परन्तु आज वे टीका ग्रन्थों को मूल ग्रन्थ के अनुकूल नहीं बताते हैं।

आगे और भी पढ़िये—

“इसके ऊपर के (यहां पर ६३वां सूत्र सोनी जी ने लिखा है) नं० ६२वें सूत्र में मणुसिणीसु शब्द है, उसको अनुवृत्ति नं० ६३ सूत्र में आती है, इस मनुषिणी शब्द को यदि आप द्रव्यस्त्री मानें तो बड़ी खुशी की बात होगी। क्योंकि यहां मानुषिणी के पांच ही गुणस्थान कहे हैं। पांच गुणस्थान वाली मानुषिणी द्रव्यस्त्री होती है।”

(दिगम्बर जैन सिद्धांत दण्ड पृ० १५३)

ऊपर की पंक्तियों से स्पष्ट है कि सोनी जी ६३वें सूत्र में सज्जद पद नहीं बताते हैं और उसको द्रव्यस्त्री का ही प्रतिपादक बताते हैं और उस सूत्र को पांच गुणस्थानों का विधायक ही बताते हैं। आज वे ६३वें सूत्र को भावस्त्री का कथन करने वाला बता रहे हैं। इस पूर्वापर विरुद्ध कथन का और इस प्रकार की संममशरी का भी कुछ ठिकाना है ?

पाठकगण सोच लें कि प्रोफेसर हीरालालजी को ही मतिभ्रम नहीं है किन्तु सोनी जी जैसे विद्वानों को भी मतिभ्रम हो गया है। अन्यथा पूर्वापर विरुद्ध बातें आगम के विषय में क्यों ?

आगे सोनीजी संख्याको भी द्रव्यस्त्रियों की संख्या बताते हैं—

“पञ्चतमणुस्त्राणं तिष्ठत्यो माणुसीणपरिमाणं”

इस गाथा को देते हुए सोनी जी लिखते हैं—

“यह नं० १५८ की गाथा का पूर्वांश है इसमें आये हुये माणुसीण शब्द का अर्थ केशववर्णी की कन्नड़ टीका के अनुसार

संस्कृत टीकाकार नेमिचन्द्र “द्रव्यस्त्रीणां” और केशववर्णी के गुरु अभयचन्द्र सैद्धान्ती ‘द्रव्यमनुष्य स्त्रीणां’ ऐसा करते हैं”

इसीप्रकार—‘तिगुणा सत्तगुणा वा सञ्चट्टा माणुसी पमाणा-
दो ।’ इस गाथा को देखकर सोनी जी लिखते हैं कि—

“इस गाथा की टीका में मानुषी शब्द का अर्थ मनुष्यही किया गया है यह मनुष्य स्त्री या मानुषी शब्द द्रव्य स्त्री है । क्योंकि सर्वोपसिद्धि के देवोंकी संख्या द्रव्यमनुष्य स्त्री की संख्या से तिगुनी अथवा सातगुनी है ।”

(दि० जैन सिद्धान्त इपण पृष्ठ १५.)

यहां पर सोनी जी ने यह सब संख्या द्रव्यस्त्रियों की स्वयं स्वीकार की है। और गोम्मतसार को भी द्रव्यवेद का कथन करने वाला स्त्रीकार किया है। टीका को भी पूर्ण स्वीकार किया है। किन्तु आज वे उक्त कथन से सर्वथा विपरीत कह रहे हैं।

ऊपर के कथन में सोनी जी ने केशववर्णी की कन्नड़ टीका के अनुसार संस्कृत टीकाकार नेमिचन्द्र को लिखा है परन्तु कन्नड़ टीका के रचयिता केशववर्णी नहीं हैं किन्तु भ्र० चामुण्डराय जी हैं और वही कन्नड़ टीका के अनुसार संस्कृत टीका के रचयिता केशववर्णी हैं। जैसा कि गोम्मतसार—

गोमट्टसुत्तलिहणे गोमटरायेण जा कथा देसी ।

सो रामो चिरकालं णामेण य बोरो मत्तंछी ॥

इस गाथा से स्पष्ट है। सोनी जी ने केशववर्णी को कन्नड़ टीका का रचयिता बताया है वह गलत है। अस्तु ।

आगे सोनी जी आलापाधिकार की-मूलोपम मणुसतिये इस गाथा को लिख कर कहते हैं--

“योनिमदसंयते पर्याप्तालाप एव” योनिमत् असंयत में एक पर्याप्तालाप ही होता है। यहां योनिमत् का अर्थ द्रव्यमानुषी और भावमानुषी दोनों हैं।”

(वि० जैन सि० दर्पण द्वि० भाग पृ० १५६)

इस लेखमें सोनी जी आलापाधिकार को द्रव्यकी और भाव की दोनों का निरूपक स्वीकार करते हैं। और यही बात हमने लिखी है कि आलापाधिकार में यथा सम्भव द्रव्यवेव भाववेद दोनों लिये जाते हैं। परन्तु आज वे पक्ष-मोक्ष में इतने गहरे सन गये हैं कि आलापाधिकार को केवल भाव का ही निरूपक बता रहे हैं। आगे और पढ़िये—

सोनी जी षट्खण्डागम के “मणुस्सा तिवेश” इस १०८ वें सूत्र को लिख कर लिखते हैं कि—

“इस सूत्र में द्रव्यमनुष्य तीन वेद वाले कहे गये हैं”

“सूत्र नं० १०८ में मणुस्सा पद द्रव्यमनुष्यका सूचक है”

(पृ० नं० १४६)

इस लेख में सोनी जी को षट्खण्डागम के मूल सूत्रों में भी द्रव्यवेद के दर्शन हो रहे हैं परन्तु आज के नेत्रों में उन्हें समूचे षट्खण्डागम में केवल भाववेद ही दीख रहा है पहले लेख में वे यह सुलासा लिख रहे हैं कि—

“मणुस्सा का अर्थ भाव मनुष्य नहीं है” (पृष्ठ १४६)

इस पंक्तिसे वे षट्खण्डागम में भाववेद का स्वयं खण्डन भी कर रहे हैं। इसके आगे दिगम्बर जैन सिद्धान्त दर्पण तृतीय भाग के पृष्ठ १७८ और १७९ वें उन्हीं ने षट्खण्डागम के सूत्र ६३ वें की धवला टीका का पूरा उद्धरण दिया है और अर्थ भी किया है अन्त में यही लिखा है कि यह ६३ वां सूत्र द्रव्यखी का ही विधान करता है और उसके पांच ही गुणस्थान होते हैं। इस से उन्होंने ६३ वें सूत्र में 'संज्ञद' पद का सममाण एवं सहेतुक खण्डन किया है। हम यहां अधिक उद्धरण देना व्यर्थ समझते हैं जिन्हें देखना होवे दिगम्बर जैन सिद्धान्त दर्पण तृतीय भाग में सोनी जी का पूरा लेख पढ़ लेवें। हमने तो यहांपर कुछ उद्धरण देकर के सोनी जी की पूर्वापर विरुद्ध लेखनी और समझ का दिग्दर्शन करा दिया है। इससे पाठक सहज समझ लेंगे कि इन भावपक्षी विद्वानों का कोरा हठवाद कितना बढ़ा हुआ है।

वे सिद्धान्त शास्त्र और गोम्मटसार के प्रमाणों का पहले प्रस्थापय के अनुकूल अर्थ करते थे अब वे उसके विरुद्ध अर्थ कर रहे हैं यह बात सोनी जी के दिये हुए उद्धरणों से हमने स्पष्ट कर दी है। इन विद्वानों को दिगम्बरत्व एवं सिद्धान्त—विधात की परवा (चिन्ता) नहीं है किन्तु इस समय उन्हें केवल अपनी बात को रक्षा की चिन्ता है। उनकी ऐसी समझ और विचार शैली का हो जाना खेदजनक बात है।

आगम के विषय में हठवाद क्यों ?

श्रीमान प्रोफेसर हीरालाल जी एम० ए० ने जब द्रव्यस्त्री

मुक्ति आदि की बात प्रगट की थी, दिगम्बर धर्म के उस सचथा विपरीत बात का समाज के अनेक विद्वानों ने आगे लेखों वा ट्रेक्टों द्वारा खण्डन कर दिया है। विषय समाप्त हो चुका। प्रोफेसर साहब का अब भी मत कुछ भी हो परन्तु वे भी इन खण्डनों को देख कर चुप बैठ गये। परन्तु अब फिर नये रूप से वही द्रव्यस्त्री मुक्ति की सिद्धान्त शास्त्रों से सिद्ध की विपरीत बात पं० खूबचन्द जी द्वारा धवल सिद्धान्त में सञ्जद पद जोड़कर तांबे में खुदा देने से ही खड़ी हुई है, इस सम्बन्ध में आज प्रत्येक समाचार पत्र इसी संयत की चर्चा से भरा रहता है। बम्बई में विद्वानों में परस्पर विचार विनिमय (लिखित शास्त्रार्थ) भी हो चुके हैं। आन्ध्रालन पर्याप्त बढ़ चुका है। परम पूज्य चारित्र चक्रवर्ती श्री १०८ आचार्य शान्ति सागरजी महाराज को इस विषय की चिन्ता खड़ी हो गई है। 'संजद' शब्द केवल तीन अक्षरों का है, उसके सूत्र में रखने या नहीं रखने में उतना ही प्रभाव पड़ेगा जितना मिथ्यात्व और सम्यक्त्व के रहने नहीं रहने में पड़ता है। वे दोनों भी केवल तीन २ अक्षरों के ही हैं। संयत शब्द के जोड़ने पर द्रव्यस्त्री मुक्ति की सिद्धि श्वेतान्तर म न्यता सिद्ध होती है, नहीं रखने से वह नहीं होती है। इसलिये उसके रखने का विरोध किया जा रहा है। सिद्धान्त-विषय नहीं हो यही विरोध का कारण है अन्यथा सिद्धान्त शास्त्रों की स्थायी रत्ता के त्रिवेणी ताम्रपत्र पर लिखे जाने की योजना है वह सब व्यर्थ ही नहीं किन्तु विपरीत साधक होगी।

विचार यहां इतना है कि संज्ञद शब्द जो अब जोड़ा जा चुका है उसे हटा दिया जाय। उस पन्ने को गलबा कर दूसरा ताम्रपत्र खुदवाया जाय। परम पूज्य आचार्य महाराज के समक्ष जब पं० खुबचन्द जी से यह चर्चा हुई तब आचार्य महाराज को उन्होंने यह उत्तर दिया कि “यदि तांबे की प्रति से संज्ञद शब्द निकाला जायगा तो मैं उसी दिन से उसके संशोधन का काम करना छोड़ दूंगा।” आचार्य महाराज को इस उत्तर से खेद भी हुआ और दो प्रकार की चिंता हो गई। यदि संज्ञद पद वाले पत्र को प्रति से हटा कर नष्ट कराया जाता है तो संशोधन का चालू काम रुकता है, और यदि संज्ञद शब्द जुड़ा रहता है तो मिथ्यात्व रूप द्रव्यस्त्री की मुक्ति की सिद्धि सिद्धांतशास्त्रों से सिद्ध होती है। महाराज यह भी कह चुके हैं कि विद्वान लोग अपनी जिद नहीं छोड़ते हैं। पं० खुबचन्द जी जब आचार्य महाराज को उपर्युक्त उत्तर दे चुके हैं तब वे हमारी बात पर ध्यान देंगे यह कठिन है। फिर भी कर्तव्य के नाते हम उनसे दो शब्द कह देना चाहते हैं चाहे वे मानें या नहीं—

आप आगम के विषय में भी इतना इठ करते हैं कि यदि संज्ञद पद वाला पत्र हटाया गया तो मैं काम छोड़ दूंगा सो ऐसा इठ क्यों? आपके पास यदि ऐसे प्रबल प्रबल प्रमाण हैं जिनसे संज्ञद शब्द का रखना आवश्यक है तो उन्हें आज तक आपने क्यों प्रसिद्ध नहीं किया? दो वर्ष से यह चर्चा चल रही है आपने संज्ञद शब्द जोड़ा है, अतः मूल उत्तरदायित्व आप पर ही है।

आपको आना सप्रमाण वक्तव्य प्रदिष्ट करना परमावश्यक था, परन्तु दूसरे विद्वान तो कुछ लिखते भी हैं, आप सबथा चुप हैं और काम छोड़ देने की धमकी दे रहे हैं। ऐसी धमकी तो आगम के विषय में कोई निस्पृह भ्रम करने वाला भी नहीं दे सकता है। आपका कर्तव्य तो यही होना चाहिये कि आप स्वयं महाराज की सेवा में यह प्रार्थना करें कि सज्जद शब्द पर जो विवाद समाज में खड़ा हो गया है उसे आप दूर कर दीजिये और शास्त्राधार से जा निर्णय आप देंगे उसे मानने में हमें कोई आपत्ति नहीं होगी। ऐसा कहने से आपकी बात जाली नहीं है किन्तु सरत्तवा मनोव होगी। विद्वत्ता का उपयोग और महत्त्व हठ में नहीं किन्तु आगम की रक्षा में है।

आचार्य महाराज पूर्ण समदर्शी उद्भट विद्वान्, जिज्ञांत शास्त्र के रहस्यज्ञ एवं निरवयव सन्ध्याष्टि हैं। नीतराग महर्षि हैं। अतः वे जो निर्णय देंगे आगम के अनुरार ही देंगे, आपको महाराज के निर्णय में किसी प्रकार की आशङ्का भी नहीं करना चाहिये। जैसा कि—पं० वंशीधर जो ने “यदि आचार्य शांतिसागर जी सज्जद पद के विरुद्ध निर्णय देंगे तो दूसरे आचार्य दूसरा निर्णय देंगे तो किसका मान्य होगा” ऐसी सर्वथा अनुचित एवं अप्राज्ञ बात रखकर अपनी आशङ्का रखकर मनोवृत्त का परिचय दिया है। आप विवेक से काम लें और अपने बड़े भाई के समान कोई जात नहीं कहकर इस विवाद को मिटाने एवं आगम की रक्षा करने में परम पूज्य आचार्य महाराज से ही निर्णय मांगें तथा

उनके दिये गये निर्णय को शिरोधार्य करें। काम छोड़ने की बात छोड़ दें। यदि पं० खूबचन्द जी इमारे समयोचित एवं वस्तु-पथ प्रदर्शक शब्दों पर विचार करेंगे तो अच्छी बात है क्योंकि उनकी बात की रक्षा से आगम की रक्षा बहुत बड़ी एवं दिगम्बरत्व की मूल भित्ति है। उसके सामने वे अपनी बात की रक्षा चाहें यह न तो विवेक है और न ऐसा हो सकता है।

आगम में बहुमत भी मान्य नहीं हो सकता है।

कतिपय व्यक्तियों के मतों को प्रसिद्ध करना एवं किसी सामुदायिक शक्ति के मत को चाहना, ये सब बातें भी निःसार हैं। आगम के विषय में बहुमत का कोई मूल्य नहीं है। उसमें तो आचार्यवचन ही मान्य होते हैं। अतः व्यक्ति समुदाय का बहुमत संज्ञक पद के बारे में बताना व्यर्थ है। जैसे यह बात व्यर्थ है वसी प्रकार यह बात भी व्यर्थ एवं सारहीन है कि आ० महाराज को इस संज्ञक पद के भगड़े में नहीं पड़ना चाहिये। ऐसे भगड़े तो गृहस्थों के लिये ही उपयुक्त एवं अधिकृत बात है। साधुओं को इन विवाद की बातों से क्या प्रयोजन है? फिर पण्डितों का मत भेद है। वे ही आपस में संज्ञक पद के रखने, नहीं रखने का निर्णय करें, या भा० दि० जैन महा सभा इस मामले को निबटा सकती है? आदि जो बातें सुनी जाती हैं वे सब भी व्यर्थ एवं प्रतारण मरीखी हैं क्योंकि वह वस्तु स्वरूप से विपरीत सलाह है।

निर्णय देने के आचार्य महाराज ही अधिकारी हैं।

संजद पद का विवाद सिद्धांत शास्त्र सम्बन्धी है, अतः इसके निर्णय का अधिकार परमपूज्य चारित्र्य चक्रवर्ती श्री १०८ आचार्य शांतिसागर जी महाराज को ही है। कारण कि वे वर्तमान के समस्त साधुगण एवं आचार्य पद धारियों में सर्वोपरि शिरोमणि हैं, इस बात को हम ही अकेले नहीं कहते हैं किन्तु समस्त विद्वत्समाज, धार्मिक समाज एवं समस्त साधुवर्ग भी एक मत से कहता है। उनका विशिष्ट तपोबल, अगाध पाण्डित्य, असाधारण विवेक, परमशांति, सिद्धांत शास्त्र रहस्यज्ञता, एवं सर्वोपरि प्रभाव जैसा उनमें है वैसा वर्तमान साधु और दूसरे आचार्यों में नहीं है। यह एक प्रत्यक्ष सिद्ध निर्णीत बात है अतः अधिक कुछ भी इस विषय में नहीं लिखकर हम इतना ही लिख देना पर्याप्त समझते हैं कि आचार्य शांतिसागर जी महाराज इस समय के श्री भगवत्कुन्दकुन्द स्वामी हैं। अतः संजद पद का निर्णय देने के लिये परम आचार्य शांतिसागर जी महाराज ही एक मात्र अधिकारी हैं। उनका दिया हुआ निर्णय आगम के अनुसार ही होगा।

दूसरे—यह कोई लौकिक व्यवहार सम्बन्धी बात नहीं है, लेन देन आदि का कोई आपसी झगड़ा नहीं है, जिसका निर्णय गृहस्थ करें, और आचार्य महाराज बीच में नहीं पड़ें किन्तु यह केवल शास्त्र सम्बन्धी निर्णय है। उसमें भी ध्वल सिद्धांत के सूत्र पर निर्णय देना है। गृहस्थों को तो उस सिद्धांत शास्त्र के पढ़ने का भी अधिकार नहीं है अतः वे तो इसका निर्णय देने के

अधिकारी ही नहीं ठहरते हैं। अस्तु।

आचार्य महाराज की सेवा में निवेदन

इस ग्रन्थ को समाप्त करने से पहले हम विश्वव्याप्य पृथपाद चारित्रचक्रवर्ती श्री १०८ आचार्य महाराजकी सेवामें यह निवेदन कर देना चाहते हैं कि यदि आप सूत्र में संजद पद के रहने से सिद्धान्त का घात समझते हैं तब तो आपके आदेश से आपके नायकत्वमें बनी हुई ताम्रपत्र कमेटी को सूचित कर तुरन्त ही उस ताम्रपत्र को अलग करा दें जिसमें वह संजद पद खुदवा दिया गया है। यदि आपकी ऐसी इच्छा है कि 'संजद पद का निकालना आवश्यक है फिर भी अभी चलता हुआ काम न रुक जाय, इस लिये काम पूरा होने पर कुछ वप पीछे उसे हटा दिया जायगा' तब हमारा यह नम्र निवेदन आपके चरणोंमें है कि ऐसा बिलंब किसी प्रकार भी उचित एवं सहा होने की बात नहीं है। कारण एक सिद्धान्त विपरीत मिथ्या बात किसी की भूल से यदि परमागम में सामिल कर दी गई है तब उसे जानते हुए भी रहने देने में जनता की भ्रष्टा में वैपरीत्य होने की सम्भावना है। इतने आन्दोलन, विचार संघर्ष और सप्रमाण खण्डन करनेके पीछे भी यदि अभी वह पद जुड़ा रहा तो फिर जनता को समझ एवं संस्कारसंदिग्ध कोटि में हुए बिना नहीं रहेंगे। लम्बा काल होने से फिर अधिक दलबन्दी का रूप खड़ा हो जाने से उसका हटाना भी दुःसाध्य होगा। और लोगों को ऐसा विचार भी होगा कि यदि संजद पद आगमबाधित एवं विपरीत सिद्धान्त का

पोषक है तो उसे उस समय क्यों नहीं हटाया गया जब उस पर भारी आंदोलन उठा था, क्या तब महाराज को जानकारी नहीं थी, यदि थी तो यह सुधार उसी समय करना था अब क्यों ? फिर लम्बा काल होने से ऐसी बातें भी खड़ी हो सकती हैं जिनके कारण फिर संज्ञद शब्द को हटाना सर्वथा अशक्य हो जायगा । वैसे अवस्था में प्राफेसर साहब का वह मन्तव्य कि “सिद्धान्त शास्त्र से द्रव्यत्वी की मुक्ति एवं श्वेताम्बर मत मान्यता अनिवार्य सिद्ध होती है” स्थायी हो जायगा ।

काम चलने के प्रलोभन से एक सिद्धांत-विचारीत बात परम-आगम में लम्बे समय तक रहने दो जाय यह भी तो ठीक नहीं है । चाहे काम हो चाहे वह रुक जाय परन्तु सिद्धांत विरुद्ध पद मूल सूत्र से तुरंत हटा देना ही न्यायोचित एवं प्रथम कर्तव्य है । हमारी तो ऐसी समझ है । हमारे उपर्युक्त हेतुओं एवं सम्भावित बातों पर महाराज ध्यान देंगे ऐसी हमारी नम्र प्रार्थना है ।

काम चलने के सम्बन्ध में हमारा यह कहना है कि वर्तमान में जिस रूप में काम चल रहा है वह बराबर चलता रहेगा ऐसी हमें आशा है । यदि त्रिगुणित भ्रमफल देने पर भी ग्रन्थ सुधार-णा से काम रुक जायगा तो फिर भी महाराज के आदेश एवं उनकी परमागम रक्षा की सदिच्छा से होने वाले इस पवित्र कार्य में कोई बाधा नहीं आ सकेगी । प्रत्युत निस्पृहवृत्ति से बिना कुछ भी भ्रम फल लिये इस स्तुत्य परमार्थ कार्य को करने वाले भी अपने-कबिद्वान तैयार हो जायेंगे, महाराजकी धवलरूप धवलसिद्धांत

शास्त्र के जीर्णोद्धार कार्य में कोई चिंता का सामना नहीं करना पड़ेगा ऐसा भी हमें भरोसा है। परन्तु कार्य का प्रलोभन सिद्धांत विघात को सहन करा देवे यह बात भले ही थोड़े समय के लिये हो तो भी वह अनुचित एवं अप्राप्त्य है। जैसे अनेक दिनों का उपोषित एवं क्षीण शरीर का धारी अत्यन्त अशक्त साधु भी बिना नवधाभक्ति एवं निरन्तराय शुद्धि सप्रेक्षण के कभी भोजन ग्रहण नहीं कर सकता है। उसी प्रकार कोई भी परमागम श्रद्धालु, उस में सामिल की गई सिद्धांत विपरीत बात को अथवा लगे हुये अवर्णवाद को बिना दूर किये कभी चुप नहीं बैठ सकता है। इस समस्या पर ध्यान दिलाते हुये हैम चारित्र चक्रवर्ती परम पूज्य श्री १०८ आचार्य महाराज के चरणों में यह निवेदन करते हैं कि वे शीघ्र ही ऐसी समुचित व्यवस्था कराने का ताम्रपत्र निर्मापक कमेटी को आदेश देवें जिससे दिगम्बरत्व एवं परमागम सिद्धांत शास्त्र की रक्षा अक्षुण्ण बनी रहे। इस इतना ही सदुद्देश्य हमारा इस ग्रन्थ रचना का है।

—ग्रन्थ नाम और उसका उपयोग—

इसका नाम हमने 'सिद्धांत सूत्र समन्वय' रक्खा है। वह इसलिये रक्खा है कि इस निबन्ध रचना से 'सजद' पद ६३वें सूत्र में सर्वथा नहीं है यह निर्णय तो भली भाँति हो ही जाता है। साथ ही इस षट्खण्डागम में केवल भाववेद ही नहीं है, उसमें द्रव्यवेद का निरूपण भी है, आदि की चार मार्गणाओं का भवेचन वेदादि मार्गणाओं से सर्वथा भिन्न है योग मार्गणा का

सम्बन्ध पर्याप्ति के साथ अविनाभावी है आलापाधिकार का निरूपण पर्याप्त अपर्याप्त की अपेक्षा से है अतः वहां द्रव्य भाव दोनों वेदों का यथा सम्भव समन्वय किया है। इत्यादि सभी विशेष दृष्टिकोण भी इस रचना से सहज समझ में आ जायेंगे। अतः इस रचना को टूट नहीं समझना चाहिये, किन्तु सिद्धांत शास्त्र में खचित किये गये सूत्रों का गुणस्थान मागेणाओं में यथायोग्य समन्वय समझने के लिये अथवा षट्खण्डागम सिद्धांत शास्त्र का रहस्य समझने के लिये एक उपयोगी ग्रन्थ समझना चाहिये। इसीलिये इस ग्रन्थ का नाम "सिद्धांत सूत्र समन्वय" यह यथार्थ रक्खा गया है।

यद्यपि ग्रन्थ रचना अधिक विस्तृत एवं बड़ी है। साथ ही षट्खण्डागम-सिद्धांत शास्त्र जैसे महान गम्भीर परमागम के सूत्रों का विवेचन होने से यह भी गम्भीर एवं क्लिष्ट है। फिर भी इसे सरल बनाने का पूरा प्रयत्न किया है। इसलिये उपयोग विशेष लगाने से सर्वे साधारण भी इसे समझ सकेंगे। विद्वानों के लिये तो कुछ कहना ही नहीं है। वे तो इसका पर्यालोचन करेंगे ही। हमारा उन स्वाध्यायशाल महानुभावों से विशेष कर गोमटसार की हिन्दी टीका का मनन करने वाले सज्जनों से भी निवेदन है कि वे विशेष उपयोग पूर्वक इस ग्रन्थ का एक बार आद्योपांत (पूरा) स्वाध्याय अवश्य करें।



॥ अन्त्य मङ्गल ॥

श्रीमच्छ्रीधरषेणसूरिरवतादंगैकदेशप्रभुः,
 तच्छिष्यावपि तत्समावभवतां सिद्धांतपारंगतौ ।
 षट्स्वण्डागमनामकं सुरचितं ताभ्यां महाशास्त्रकम्,
 जीयाच्चन्द्रदिवाकराविव सदा सिद्धांतशास्त्रं भुवि ॥
 तोतारामसुतेनासौ लालारामानुजेन च ।
 प्रबन्धो रचितः श्रेयान् मन्त्रनलालशास्त्रिणा ॥

शुभंभूयात् ।



वीर सेवा मन्दिर

पुस्तकालय

काल नं० 2 रामप्र

लेखक मन्मथलाल

शीर्षक सिंहाल-सूत्र संग्रह
११८२